

• •

[Stable URL: <http://elar.uni-yar.ac.ru/jspui/handle/123456789/3242>]

[:]

. . 2012: //
: . . . / . . . , . . .
(. .). , 3-8.



THE SCIENTIFIC & EDUCATIONAL
CENTRE FOR CLASSICAL STUDIES
AT YAROSLAVL DEMIDOV STATE UNIVERSITY
YAROSLAVL, RUSSIA

DAS WISSENSCHAFTLICHEN FORSCHUNGS- UND
STUDIENZENTRUM FÜR DIE GESCHICHTE,
KULTUR UND RECHT DER ANTIKE
DER STAATLICHEN DEMIDOW-UNIVERSITÄT JAROSLAWL
YAROSLAWL, RUSSLAND



RUSSIAN SOCIETY OF CLASSICAL STUDIES



« »
THE RESEARCH AND EDUCATIONAL FOUNDATION
"THE CENTRE FOR ROMAN LAW STUDIES"
YAROSLAVL BRANCH



YAROSLAVL DEMIDOV STATE UNIVERSITY

О. Г. Цымбал

Филохор о введении выплат *θεωρικά*¹

Вопрос о том, когда в Афинах возникла практика раздач *θεωρικά*, или пособий на посещение театра, в течение длительного времени является предметом дискуссий². Объясняется это прежде всего характером имеющихся в нашем распоряжении источников. Противоречивые сведения о раздачах зрелищных денег мы встречаем в речах афинских ораторов, в трактате Аристотеля «Афинская политика», в «Сравнительных жизнеописаниях» Плутарха и в сочинениях лексикографов. Во-первых, авторы данных сочинений не акцентируют внимание на датировке появления раздач *θεωρικά*, а касаются этого вопроса лишь косвенно. Во-вторых, вследствие того, что в Афинах, помимо выплат зрелищных денег, существовали другие формы выдачи денег гражданам из казны (плата за участие в народном собрании (*Arist. Ath. Pol.* 41. 3), жалование гелиастам (*Arist. Ath. Pol.* 27. 3–5; *Plut. Per.* 9), вознаграждение за участие в военных походах (*Plut. Them.* 10)), нередко сложно понять, о каких именно выплатах из казны идет речь. Противоречивость источников нередко становится основой для гиперкритического отношения к некоторым свидетельствам античных авторов.

Одним из свидетельств нарративной традиции, вызывающих споры среди исследователей, является фрагмент из «Аттиды» Филохора, сохранившийся в изложении Гарпократиона (FGrHist. 328. F. 33 = *Harpocr.* 154.1–13). Как правило, исследователи рассценивают это сообщение Гарпократиона как доказательство того, что «зрелищные деньги» были введены во времена Агиррия³ или Эвбула⁴, гораздо менее распространенной является точка зрения,

согласно которой сообщение Филохора подтверждает факт введения выплат θεωρικά Периклом⁵. Для того чтобы рассмотреть аргументы каждой из сторон, целесообразно привести сообщение Гарпократиона, содержащее фрагмент сочинения Филохора.

θεωρικά ἦν τινὰ ἐν κοινῷ χρήματα, ἀπὸ τῶν τῆς πόλεως προσόδων συναγόμενα· ταῦτα δὲ πρότερον μὲν εἰς τοῦ πολέμου χρείας ἐφυλάττετο καὶ ἐκαλεῖτο στρατιωτικά, ὕστερον δὲ κατετίθετο εἰς τε τὰς δημοσίας κατασκευὰς καὶ διανομὰς, ὧν πρῶτος ἦρξατο Ἀγύρριος ὁ δημαγωγός. Φιλόχορος δὲ ἐν τῇ γ τῆς Ἀτθίδος φησὶ τὸ δὲ θεωρικὸν ἦν τὸ πρῶτον νομισθὲν δραχμῇ τῆς θεάς, ὅθεν καὶ τοῦνομα ἔλαβε καὶ τὰ ἐξῆς. Φιλίνος δὲ ἐν τῇ πρὸς Σοφοκλέους καὶ Εὐριπίδου εἰκόνας περὶ Εὐβούλου λέγων φησὶν ἐκλήθη δὲ θεωρικόν, ὅτι τῶν Διονυσίων ὑπογῶν ὄντων διένειμεν Εὐβουλος εἰς τὴν θυσίαν, ἵνα πάντες ἐορτάζωσι καὶ τῆς θεωρίας μηδεὶς τῶν πολιτῶν ἀπολείπεται δι' ἀσθένειαν τῶν ἰδίων. ἄλλοτε μέντοι ἄλλως ὠρίσθη τὸ διδόμενον εἰς τε τὰς θεάς καὶ εἰς τὰς θυσίας καὶ ἐορτάς, ὡς ἔστι δῆλον ἐκ τοῦ α Φιλίππικῶν Δημοσθένους. ὅτι δὲ οὐκ ἐξῆν τοῖς ἀποδημοῦσι θεωρικὸν λαμβάνειν Ὑπερείδης δεδήλωκεν ἐν τῷ κατ' Ἀρχεστρατίδου. ἦν δὲ ἀρχὴ τις ἐπὶ τοῦ θεωρικοῦ, ὡς Αἰσχίνης ἐν τῷ κατὰ Κτησιφώντος δεικνύει. (*Harpocr.* 153.15–154.13).

«θεωρικά были какими-то [деньгами] в числе общественных имуществ, собираемыми с доходов полиса; прежде они приберегались на нужды войны и назывались "военными деньгами", но позже были отложены на общественные здания и раздачи, демагог Агиррий, будучи первым, сделал [это]. Филохор же в третьей книге «Аттиды» утверждает: "Теорикон был сначала предназначенной [на] зрелища драхмой, отчего и название потом получил". Филин же в речи в защиту Софокла и Еврипида, об Эвбуле говоря, сообщил: "Известен теорикон, который, когда были недавние Дионисии, раздавал Эвбул на жертвоприношения, чтобы все праздновали и зрелища никто из граждан не пропускал из-за бедности простых людей". Иногда, однако, иначе назначалось раздаваемое на зрелища, жертвоприношения и праздники, что ясно из Филиппик Демосфена. Гиперид доказал в речи против Архестратида, что не было позволено брать теорикон отсутствующим. Какая же была власть у управляющего теориконом, Эсхин в речи против Ктесифонта показывает».

Связь Агиррия с введением *θεωρικᾶ* маловероятна, и, видимо, упоминание Агиррия в данном пассаже является результатом отождествления каких-либо иных финансовых реформ этого политика с введением теорикона⁶.

Гораздо чаще эта статья лексикона Гарпократиона трактуется как доказательство введения выплат *θεωρικᾶ* в IV в. до н. э. Дело в том, что значительную часть сообщения Гарпократиона о *θεωρικᾶ* представляют свидетельства, относящиеся к середине и второй половине IV в. до н. э. (фрагменты из речей Филина, Демосфена, Эсхина, Гиперида). О связи Эвбула с теориконом сообщают и другие источники (*Harpor.* s. v. *Εὐβουλος*, *Dem.* I. 19–20, III. 10–13, *Liban.* *Нур.* 4 ad *Dem.* I, *Justin* 6.9, *Aesch.* III. 25, *Theopomp.* FGrHist. 115 F 99, *Hesych.* s. v. *δραχμῆ χαλάζωσα*). На этом основании многие исследователи считают, что и фрагмент из сочинения Филохора тоже следует относить не к середине V в., а к IV в. до н. э.⁷, и полагают, что в сообщении Гарпократиона неверно указан номер книги и в действительности данный фрагмент был взят не из третьей, а из пятой или шестой книги «Аттиды». Так, Карл Юст Белох, приписывавший сначала введение *θεωρικᾶ* Периклу⁸, в третьем томе «Греческой истории» пришел к выводу, что только со времен Эвбула можно уверенно говорить о существовании «зрелищных пособий» и, соответственно, отрывок из «Аттиды» Филохора следует датировать этим периодом⁹. Феликс Якоби, независимо от К. Ю. Белоха, пришел к выводу о неверном указании номера книги Гарпократионом, полагая, что данный фрагмент «Аттиды» представляет собой заключительную часть более крупного отрывка, относящегося ко времени Демосфена. Главным аргументом Ф. Якоби является упоминание о фонде теорикона в другом сохранившемся фрагменте сочинения Филохора (FGrHist. 328. F. 56), датированном серединой IV в. до н. э., т. е. тем периодом, когда дискуссии о распределении денег между фондом теорикона и военной кассой были особенно острыми¹⁰. Эбенхард Рушенбуш, согласившись с доводами своих предшественников, привел дополнительный аргумент в этой дискуссии. Исследователь отмечал, что основным источником для «Аттиды» Филохора послужил одноименный труд Андротиона¹¹, который, будучи современником Эвбула, упоминает о роли последнего в учреждении

теорикона. По мнению Э. Рушенбуша, афиняне середины IV в. до н. э., свидетели напряженной конкуренции между фондом теорикона и казначеями военной кассы, несомненно, считали создателем выплат *θεωρικά* Эвбула и Филохор, вслед за Андротионом, должен был придерживаться этой же точки зрения¹².

Все доводы сторонников отнесения введения *θεωρικά* к IV в. до н. э. и, соответственно, исправления номера книги в отрывке из «Аттиды» Филохора сводятся по своей сути к тому, что большинство источников тесно связывают имя Эвбула и институт теорикона, либо сообщают о каких-либо изменениях в практике выдачи пособий в IV в. до н. э. Так, в словаре Гезихия отмечается увеличение размера пособий в середине IV в. до н. э. (*Hesych.* s. v. *δραχμὴ χαλάζωσα*), Демосфен сообщает о дискуссиях по вопросу о способах использования денег, находившихся в распоряжении фонда теорикона (*Dem.* I. 19–20, III. 10–13), Эсхин обращает внимание на расширение функций членов комиссии теорикона во второй половине IV в. до н. э. (*Aesch.* III. 25). Во многих источниках отмечается пагубное влияние раздач теорикона на нравственное состояние афинян IV в. до н. э. (*Harpocr.* s. v. *Εββούλος*, *Liban.* *Hyp.* 4 ad *Dem.* I, *Justin* 6.9, *Theopomp.* *FGHHist.* 115 F 99). Однако все эти сообщения свидетельствуют только о важной роли фонда теорикона и раздач зрелищных денег в истории Афин IV в. до н. э. и о том, что этот фонд вызывал неоднозначные оценки в обществе. Из данного факта вовсе не следует, что сами раздачи пособий на посещение театра не могли возникнуть раньше. Тем более что в нашем распоряжении имеются и другие свидетельства античной традиции, сообщающие о введении *θεωρικά* Периклом в 60-е гг. V в. до н. э. (*Plut.* *Per.* 9, *schol. Aesch.* III. 24), которые, возможно, восходят именно к сообщениям из «Аттиды» Филохора¹³.

На наш взгляд, для разрешения противоречий, касающихся вопроса о времени введения *θεωρικά* и создания фонда теорикона, следует провести принципиальную границу между этими историческими явлениями¹⁴. *θεωρικά* — это денежные пособия, направленные на компенсацию гражданам затрат на покупку театральных билетов. *θεωρικόν* — специальный фонд денежных средств, существовавший в IV в. до н. э., из которого осуществлялись выплаты театральных пособий и который, по всей видимости, вы-

полнял целый ряд функций в экономической жизни Афин (*Aesch.* III. 125; *Arist. Ath. Pol.* 47.2; *Dem.* III. 29; *Din.* I. 96). Для управления этим фондом была создана специальная комиссия (*Arist. Ath. Pol.* 43.1, 47. 2). Существование такого фонда было невозможным в V в. до н. э., когда все выплаты мистофорий и иных пособий осуществлялись колакретами из средств общеполитической казны (*Plut. Them.* 4, *Ar. Av.* 1541–1542, *Suda* s. v. κωλακρέται). Выдача пособий в V в. до н. э. была непостоянной и каждый раз санкционировалась постановлением народного собрания¹⁵. Вероятно, реформы Эмбула стали тем рубежом, когда раздачи театральных пособий стали осуществляться на принципиально иной основе, что и нашло свое отражение в античной традиции. Однако данный факт вовсе не исключает возможности существования самой практики выплат теорика, а не специального фонда теорикона до Эмбула и, на наш взгляд, не может служить поводом для рассмотрения всех свидетельств о существовании теорика в V в. до н. э. как недостоверных. По нашему мнению, если отказаться от историографического стереотипа отождествления пособий теорика и фонда теорикона, то у нас не будет достаточных оснований подвергать сомнению правильность указания номера книги «Аттиды» в лексиконе Гарпократиона и настаивать на отнесении свидетельства Филохора к IV в. до н. э.

Примечания

¹ Статья подготовлена при поддержке РФФИ, грант 10-06-00140-а, и в рамках Госконтракта № 16.740.11.0104 на выполнение научно-исследовательских работ.

² О дискуссиях по этому поводу см.: *Кондратьев М. А.* Теорикон // ВДИ. 1989. № 1. С. 137–138; *Cawkwell. G. L.* Eubulus // JHS. 1963. Vol. 73. P. 54–56; *Hansen M. H.* The Theoric Fund and the Graphe Paranomon against Apollodoros // GRBS. 1974. Vol. 17. P. 235–246; *Ruschenbusch E.* Die Einführung des Theorikon // ZPE. 1979. Vol. 36. S. 303–308; *Leppin H.* Zur Entwicklung der Verwaltung Öffentlicher Gelder im Athen des 4. Jahrhunderts v. Chr. // Die athenische Demokratie im 4. Jahrhundert v. Chr. Stuttgart, 1995. S. 558.

³ *Латышев В. В.* Очерк греческих древностей / вступ. ст. и общ. ред. Э. Д. Фролова. Ч. 1: Государственные и военные древности; под науч. ред. Е. В. Никитюк. СПб.: Алетейя, 1997. С. 170; *Stroud R. S.* The Athenian Grain-Tax Law of 374/3 // *Hesperia*. Suppl. 29. 1998. P. 20–21.

⁴ *Beloch K. J. Griechische Geschichte. Bd. III. Abt. 1. Berlin-Leipzig, 1922. S. 343; Ruschenbusch E. Op. cit. S. 306–307.*

⁵ *Roselli D. K. Theorika in Fifth-Century Athens // GRBS. 2009. Vol. 59. P. 11–19.*

⁶ *Цымбал О. Г. Реформы Агиррия: к вопросу о времени создания в Афинах фонда теорикона // Время. События. Этнос: Проблемы всемирной истории: сб. науч. тр. / отв. ред. проф. В. В. Дементьева, проф. М. Е. Ерин. Ярославль: ЯрГУ, 2009. С. 12–15; Roselli D. K. Op. cit. P. 12; Ruschenbusch E. Op. cit. S. 308.*

⁷ Для «Аттиды» Филохора характерно хронологическое изложение материала. Все сохранившиеся фрагменты третьей книги этого сочинения (F 32 a, b, 34 a, b, 36) описывают события 594–464 гг. до н. э. Четвертая книга начинается с 451 г. до н. э. Пятая и шестая книги охватывают события IV в. до н. э. См.: *Roselli D. K. Op. cit. P. 14; Ruschenbusch E. Op. cit. S. 307.*

⁸ *Beloch K. J. Die Attische Politik seit Perikles. Leipzig, 1884. S. 178; Idem. Griechische Geschichte. Bd. II. Abt. 1. Berlin-Leipzig, 1914. S. 157.*

⁹ *Beloch K. J. Griechische Geschichte. Bd. III. Abt. 1. Berlin-Leipzig, 1922. S. 343.*

¹⁰ *Jacoby F. Ad FGrHist 328. F. 33.*

¹¹ *Ruschenbusch E. Op. cit. S. 307. Об источниках, использованных Филохором, см. также: Pearson L. Lost Greek Historians Judged by Their Fragments // GaR. 1943. Vol. 12. P. 51–54.*

¹² *Ruschenbusch E. Op. cit. S. 307.*

¹³ *Roselli D. K. Op. cit. P. 7.*

¹⁴ О необходимости разграничения этих понятий см.: *Цымбал О. Г. Дюфрнка и вешрикá в Афинах конца V–IV вв. до н. э.: проблема сопоставления // Эпоха. Социум. Человек: Проблемы всемирной истории: сб. науч. тр. / отв. ред. проф. В. В. Дементьева, проф. М. Е. Ерин. Ярославль: ЯрГУ, 2010. С. 6–7; Roselli D. K. Op. cit. P. 7–8.*

¹⁵ *Rhodes P. J. Athenian Boule. Oxf., 1972. P. 102–103.*

В. В. Дементьева

Aerarium sanctius Римской республики¹

Энциклопедические словари и справочники обычно наряду с казной Римской республики (*aerarium populi Romani*), ключи от которой были у городского квестора, упоминают *aerarium sanctius*, особую «секретную казну» государства². Вольфганг Кункель полагал, что консулы имели к деньгам этой сокровищницы прямой

