

*На правах рукописи*

**Хортов Артём Александрович**

**Политика США в боснийском конфликте  
и косовском кризисе (1990-е гг.)**

Специальность 07.00.03 – Всеобщая история  
(новая и новейшая история)

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание учёной степени  
кандидата исторических наук

Ярославль – 2011

Работа выполнена на кафедре всеобщей истории ГОУ ВПО «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского»

Научный руководитель: доктор политических наук, профессор  
**Бабуркин Сергей Александрович**

Официальные оппоненты: доктор исторических наук, профессор  
**Юнгблюд Валерий Теодорович**

кандидат исторических наук, доцент  
**Винокуров Евгений Александрович**

Ведущая организация: ГОУ ВПО «Ивановский  
государственный университет»

Защита состоится «    » \_\_\_\_\_ 2011 г. в \_\_\_\_\_ часов на заседании диссертационного совета ДМ 212.002.01 при ГОУ ВПО «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова» по адресу: 150000, Ярославль, ул. Советская, 10, ауд. 206.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГОУ ВПО «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова» по адресу: 150000, Ярославль, ул. Полушкина роща, 1.

Автореферат разослан «    » \_\_\_\_\_ 2011 г.

Учёный секретарь  
диссертационного совета

**В.М. Марасанова**

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Окончание «холодной войны» кардинальным образом изменило геополитическую обстановку на мировой арене. Соединённые Штаты оказались в положении, когда их экономическое и военное развитие значительно опережало другие страны, а политическая роль США в мире стала ещё более важной. У Вашингтона теперь не было необходимости предугадывать реакцию Восточного блока перед тем или иным шагом - США получили значительную свободу действий в своей внешней политике.

Распад биполярной системы сопровождался изменениями политической карты мира: распадом Советского Союза, чередой «бархатных революций» в Восточной Европе, объединением Германии и т.д. Помимо идеологической составляющей в данных процессах присутствовал, а иногда и доминировал, национальный компонент. В некоторых странах, например, в Чехословакии, он не стал препятствием для разрешения проблем мирным путём, однако во многих случаях противоречия на национальной почве приводили к военным столкновениям, последствия которых проявляются до сих пор. Наиболее жестокие, длительные и кровопролитные из них произошли в Социалистической Федеративной Республике Югославия (СФРЮ). Значительную роль в их развитии сыграл внешний фактор. Балканы вновь стали важным вектором во внешней политике многих государств, а сам термин «балканизация» стал употребляться для обозначения процесса распада некогда единого целого на малые части.

Среди балканских кризисов последнего десятилетия XX в. наиболее сложные и длительные события происходили в Боснии и Герцеговине. Боснийский конфликт был первым в череде подобных конфликтов, с которыми столкнулись США, будучи уже единственной сверхдержавой. Его развитие и прекращение связано с активным вмешательством Соединённых Штатов. Урегулирование в Боснии и Герцеговине оказало значительное влияние на последующие действия США на мировой арене, поэтому представляет интерес изучение политики США в нём.

В конце 1990-х гг. внимание Белого дома было приковано к сербскому краю Косово. Косовский кризис 1998-1999 гг. стал логичным продолжением американской политики в регионе, начатой на заре десятилетия. Многие методы, которые использовали США в Боснии и Герцеговине, были применены ими в косовских событиях. Изучение действий США в боснийском конфликте и косовском кризисе является важным для понимания американской внешней политики в последнем десятилетии прошлого века.

**Объектом диссертационного исследования** является политика США в боснийском конфликте и косовском кризисе, **предметом** - содержание, инструменты, результаты этой политики.

**Хронологические рамки** работы охватывают 1991-1999 гг. Они включают в себя два основных периода (1991-1995 гг. и 1998-1999 гг.), которые связаны с линией США в боснийском конфликте и косовском кризисе соответственно. С целью определения исторического контекста темы исследования в нём представлена характеристика отношений США и СФРЮ, а также позиция Вашингтона по вопросу её распада.

**Территориальные рамки** работы охватывают пространство бывшей Югославии, в особенности Боснию и Герцеговину, а также край Косово вместе с остальной частью Союзной Республики Югославии (СРЮ).

**Методологическая основа** диссертационного исследования базируется на принципах и методах общенаучного и исторического познания.

Следование принципу научной объективности позволило дать научную оценку анализируемым событиям и процессам. Благодаря принципу историзма предмет изучения был исследован в динамике своего развития с учётом хронологической последовательности, влияния на него различных факторов, а также в контексте общемировых тенденций и исторических особенностей развития Соединённых Штатов и Балканского полуострова. Для этого процессы и события были изучены на основе их взаимосвязи, а объяснение причин событий, выявление закономерностей сделано с учётом их исторического контекста.

Для решения поставленных задач были использованы такие общенаучные методы, как дедукция и индукция, анализ и синтез, метод научного обобщения, системного анализа, метод периодизации и классификации. Из исторических методов применены историко-описательный и хронологический методы, которые позволили проследить развитие предмета исследования. При анализе американской политики был использован сравнительно-исторический метод, благодаря которому были выявлены общие и особенные черты её проведения в разные периоды.

**Степень изученности темы.** Историографию проблемы можно разделить на четыре группы. В первую входят работы, в которых изучается политика США в боснийском конфликте, косовском кризисе, а также их действия в связи с распадом СФРЮ. В данной группе можно выделить три условных направления, определив их представителей как апологетов, критиков и сторонников американских действий на Балканах.

На Западе, а особенно в самих Соединённых Штатах, наиболее многочисленным является апологетическое направление. Его представители положительно оценивают американскую политику в Боснии и Герцеговине и Косово, полагая, что она внесла решающий вклад в установление мира на данных территориях. И. Даалдер анализирует политику администрации Б. Клинтона в боснийском конфликте, изучает позиции членов его команды в отношении Боснии и Герцеговины, определяет мотивы, по которым США решились на силовое решение конфликта в 1995 г. В другой работе И.

Даалдер совместно с М. О'Ханлоном исследуют причины, ход и результаты войны НАТО против СРЮ в 1999 г.<sup>1</sup>

По мнению Э. Коэна, в Боснии и Герцеговине и Косово Вашингтон стремился предотвратить другие войны на Балканах, а также сплотить НАТО, что особенно заметно на примере косовского кризиса. Дж. Стейнберг полемизирует с критиками действий США в отношении СРЮ, утверждая, что в Косово были спасены миллионы жизней, а в Юго-Восточной Европе сохранена стабильность. Э. Нагенгаст называет причины, по которым страны НАТО решились на проведение операции «Освобождённая сила». Д. Хенриксен рассматривает косовскую операцию как гуманитарную интервенцию, в подготовке и проведении которой США сыграли ключевую роль. Дж. Кауфман анализирует действия Соединённых Штатов, НАТО, европейских государств, международных организаций на Балканах в 1990-е гг.<sup>2</sup> К числу апологетов американкой политики также можно отнести Р. Хааса, Дж. Ная, П. Родмана, Л. Луттвака, Д. Фромкина и др.<sup>3</sup>

Представители критического направления обращают внимание на несоответствие заявленных принципов и методов американской политики её фактическому содержанию. Многие авторы склонны рассматривать балканский курс США не как стремление к урегулированию конфликтов, а как реализацию стратегии нового мирового порядка. М. Паренти анализирует действия США на Балканах в 1990-е гг. с точки зрения намерения Вашингтона установить американское влияние в регионе. Балканскую политику США через призму их экономических и геополитических интересов рассматривает Н. Хомский. М. Чоссудовский подходит к анализу политики Запада на Балканах в 1990-е гг. исходя из того, что она основывалась на финансовых соображениях. Д. Гиббс полагает, что внешнеполитическая линия США способствовала длительному противостоянию в Боснии и Герцеговине и военному решению в Косово<sup>4</sup>.

М. Манделбаум отмечает парадокс, заключающийся в том, что НАТО участвовало в гражданской войне в Югославии на стороне косоваров, однако политически приняло сторону Белграда. Г. Демпси обращает внимание на

---

<sup>1</sup> Daalder I. *Getting to Dayton: the Making of America's Bosnian Policy*. Brookings Institution Press, 2000; Daalder I., O'Hanlon M. *Winning Ugly: NATO's War to Save Kosovo*. Washington: Brookings Institution Press, 2000.

<sup>2</sup> Steinberg J. *A Perfect Polemic: Blind to Reality on Kosovo* // *The Foreign Affairs*. November-December, 1999. Vol. 78. № 6. P. 128-133; Nagengast E. *German and U.S. Intervention against Yugoslav Sovereignty* // *Ethics in International Affairs: Theories and Cases* / Edited by A. Valls. Rowman & Littlefield Publishers, 2000. P. 151-168; Henriksen D. *NATO's Gamble: Combining Diplomacy and Airpower in the Kosovo Crisis, 1998-1999*. Naval Institute Press, 2007; Kaufman J. *NATO and the Former Yugoslavia: Crisis, Conflict and the Atlantic Alliance*. Rowman & Littlefield Publishers, 2002.

<sup>3</sup> Haas R. *What to Do with American Primacy* // *The Foreign Affairs*. September-October, 1999. Vol. 78. № 5. P. 37-50; Nye J. *Redefining the National Interest* // *Ibid.* July-August, 1999. Vol. 78. № 4 ect.

<sup>4</sup> Parenti M. *To Kill a Nation: the Attack on Yugoslavia*. Verso, 2002; Хомский Н. *Новый военный гуманизм: уроки Косова*. М., 2002; Chossudovsky M. *The Globalization of Poverty and the New World Order*. Global Research, 2003; Gibbs D. *First Do No Harm: Humanitarian Intervention and the Destruction of Yugoslavia*. Vanderbilt University Press, 2009.

опасность воодушевления Освободительной армии Косово (ОАК), расширения конфликта, сохранения у европейцев надежды на то, что за их безопасность отвечают США. Авторы коллективного исследования «Пустая победа НАТО в Косово: обсуждение балканской войны» подвергают критике действия США в косовском кризисе по дипломатическому, правовому и военному направлениям<sup>5</sup>.

Сторонники политики США поддерживают американскую стратегию на Балканах, что сближает их с апологетами, в то же время они выступают с критикой тактики действий Соединённых Штатов. В. Берт сравнивает политику администраций Дж. Буша и Б. Клинтона в Боснии и Герцеговине, рассматривает процесс вовлечения США в конфликт. Д. Комперт и Дж. Вестерн поддерживают жёсткую линию в отношении боснийских сербов, при этом отмечая медлительность США и НАТО. Дж. Андерсон и Б. Филип обращают внимание на отсутствие у Соединённых Штатов и Североатлантического альянса чётких планов в косовском кризисе, а также своевременно поставленных и ясных целей<sup>6</sup>.

В работах апологетов и сторонников американской политики можно выделить две общие черты, которые делают значительную часть американской историографии тенденциозной. Во-первых, это идеализация намерений и действий Соединённых Штатов в Боснии и Герцеговине и Косово, вследствие чего некоторые важные аспекты (стремление США к политической и военной гегемонии, экономическая выгода от их политики на Балканах и др.) либо не рассматриваются, либо заранее делаются проамериканские выводы.

Во-вторых, презумпция виновности сербов: как официального Белграда, Республики Сербской и Сербской Краины, так и сербов в принципе. Следовательно, те, кто им противостояли (мусульмане, хорваты, косовские албанцы), преимущественно представляются жертвами сербов. В этой связи положительно воспринимаются силы, в первую очередь международные игроки, включая США, которые защищают их от сербских устремлений.

В отечественной историографии также уделяется внимание проблеме исследования. В кандидатской диссертации Е.В. Журбея представлен анализ

---

<sup>5</sup> Mandelbaum M. A Perfect Failure: NATO's War against Yugoslavia // The Foreign Affairs. September-October, 1999. Vol. 78. № 5. P. 2-8; Dempsey G. Washington's Kosovo Policy: Consequences and Contradictions // Cato Policy Analysis. 1998. № 321; NATO's Empty Victory: a Postmortem on the Balkan War / Edited by T. Carpenter. Cato Institute, 2000.

<sup>6</sup> Bert W. Reluctant Superpower: United States' Policy in Bosnia, 1991-1995. Palgrave Macmillan, 1997; Compert D. The United States and Yugoslavia's Wars // The World and Yugoslavia's Wars / Edited by R. Ullman. Council on Foreign Relations Press, 1996. P. 122-144; Western J. U.S. Policy and Human Rights in Bosnia: the Transformation of Strategic Interests // Implementing U.S. Human Rights Policy: Agendas, Policies, and Practices / Edited by D. Liang-Fenton. United States Institute of Peace, 2004. P. 217-244; Phillips B., Anderson J. Lessons from the War in Kosovo. URL: <http://www.heritage.org/Research/Reports/1999/07/Lessons-from-the-War-in-Kosovo> (дата обращения: 04.04.2010).

формирования стратегий национальной безопасности Дж. Буша и Б. Клинтона в 1991-1995 гг., дана характеристика этих документов, а также исследована реализация их положений в Боснии и Герцеговине. Е.А. Степанова анализирует политику Соединённых Штатов в косовском кризисе, однако основное содержание её работы посвящено событиям 1998 г. Г.В. Корнилов рассматривает боснийскую политику США в качестве инструмента, с помощью которого они намеревались продемонстрировать свою способность разрешать крупные международные конфликты. С.М. Самуйлов анализирует начало войны в Боснии и Герцеговине, позиции основных внешних участников событий, отмечает противоречия между США и Западной Европой в подходах к урегулированию на Балканах<sup>7</sup>.

Во вторую историографическую группу можно поместить работы по балканистике, посвящённые распаду СФРЮ, гражданской войне на её территории, косовскому кризису, влиянию внешних факторов на эти процессы и т.д. Поскольку Соединённые Штаты сыграли важную роль в истории Балкан в 1990-е гг., их политика находит своё отражение в данных работах.

Комплексным подходом к изучению событий на Балканах в 1990-е гг. отличаются работы Е.Ю. Гуськовой, С. Вудворд, М. Глени<sup>8</sup>. Они базируются на истории региона, анализе внутренних факторов, оказавших влияние на ход событий. Значительное внимание уделено деятельности на Балканах внешних игроков: государств, в том числе США, и международных организаций. Следует также отметить таких авторов, как Д. Гоу, А. Литл и Л. Сильбер, В.К. Волков, Л.В. Тягуненко, С.А. Романенко, К. Рогел, Л. Коэн и др.<sup>9</sup>

В третью группу входят работы, посвящённые анализу отношений США и Югославии во время «холодной войны». Они – наряду с соответствующими источниками – позволили сделать обзор американско-югославских отношений в 1948-1988 гг. В данных исследованиях балканская федерация рассматривается в контексте противостояния двух сверхдержав. В докторской диссертации Дж. Мочника исследуются американско-югославские

---

<sup>7</sup> Журбей Е.В. Стратегия национальной безопасности США и её реализация в Югославии в 90-е гг. XX в.: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.03. Владивосток, 2002; Е.А. Степанова. Политика США в отношении косовского конфликта // Косово: международные аспекты кризиса / Под ред. Д. Тренина и Е. Степановой. М., 1999. С. 158-211; Корнилов Г.В. США и югославский кризис (1991-1997 гг.) // США: экономика, политика, идеология. 1998. № 4. С. 67-77; Самуйлов С.М. США, НАТО, Россия и боснийский кризис // США: экономика, политика, идеология. 1995. № 7. С. 16-31.

<sup>8</sup> Гуськова Е.Ю. История югославского кризиса (1990-2000). М., 2001; Woodward S. Balkan Tragedy: Chaos and Dissolution after the Cold War. Brookings Institution Press, 1995; Glenny M. The Balkans: Nationalism, War & the Great Powers, 1804-1999. Penguin (Non-Classics), 2001.

<sup>9</sup> Gow J. Triumph of the Lack of Will: International Diplomacy and the Yugoslav War. Columbia University Press, 1997; Little A., Silber L. Yugoslavia: Death of a Nation. Penguin (Non-Classics), 1997; Волков В.К. Трагедия Югославии // Новая и новейшая история. 1994. № 4-5. С. 3-32; Волков В.К. «Новый мировой порядок» и балканский кризис 90-х гг. // Новая и новейшая история. 2002. № 2. С. 11-50; Тягуненко Л.В. Союзная Республика Югославия на рубеже XXI века. Природа югославского кризиса // Новая и новейшая история. 2001. № 3. С. 28-45 и др.

отношения в 1961-1980 гг.: от Дж. Кеннеди до Дж. Форда. Особенностью его работы является изучение их на основе дипломатических документов, в первую очередь материалов посольства США в Белграде<sup>10</sup>.

Е.Н. Космач рассматривает политику Дж. Кеннеди в отношении Югославии. Автор анализирует предпосылки курса его администрации с учётом югославской линии Г. Трумэна и Д. Эйзенхауэра, определяет основные трудности, с которыми столкнулся Дж. Кеннеди в отношениях с Белградом. В.С. Павлов и Е.О. Пашинцева исследуют геополитические интересы Соединённых Штатов в Югославии в более широком временном пространстве: от правления Дж. Кеннеди до президентства Р. Никсона<sup>11</sup>.

Среди авторов работ данной группы необходимо отметить Д. Майерса, Л. Лиис, Н. Милошевич, Л. Исыяра, а также исследователей, изучавших американо-югославские отношения до конфликта И. Тито с И.В. Сталиным: И. Тасовача, В.Т. Юнгблюда и А.А. Костина<sup>12</sup>.

В четвёртую группу можно поместить общие работы, посвящённые мировой политике и международным отношениям. В данных исследованиях они рассматриваются комплексно, с учётом различных факторов, исторических особенностей развития той или иной страны или региона мира. В них также анализируется внешняя политика США как одного из основных игроков на международной арене. Данные работы необходимы для исследования американской политики в общем русле международных отношений. К ним относятся работы таких авторов, как Г. Киссинджер, З. Бжезинский, Р. Кейган, Д. Берридж, Р. Гамильтон и Р. Лангхорн, А.И. Уткин, С.М. Рогов, В.И. Кривожица и др.<sup>13</sup>

В западной историографии тема достаточно разработана, однако тенденциозность, с которой большинство англоязычных и, в особенности, американских исследователей подходят к её изучению, оказывает серьёзное влияние на их подходы и выводы. В отечественной историографии проблема изучена фрагментарно, отсутствует её комплексное исследование.

---

<sup>10</sup> Moczniak J. United States – Yugoslav Relations, 1961-1980: the Twilight of Tito's Era and the Role of Ambassadorial Diplomacy in the Making of America's Yugoslav Policy. Bowling Green State University, 2008.

<sup>11</sup> Космач Е.Н. Дж. Кеннеди и Югославия: выработка внешнеполитического курса // Российские и славянские исследования. 2008. № 3. С. 168-176; Павлов В.С., Пашинцева Е.О. Югославия в сфере геополитических интересов США в 60-х - начале 70-х гг. XX века // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. № 4. 2010. С. 187-193.

<sup>12</sup> Mayers D. George Kennan and the Dilemmas of US Foreign Policy. Oxford University Press, 1990; Lees L. Keeping Tito Afloat: the United States, Yugoslavia, and the Cold War. Pennsylvania State University Press, 1997; Milosevic N. Yugoslavia, USA and NATO in the 1950s // Western Balkan Security Observer. № 5. 2007. P. 64-80; Isyar L. Containing Tito: U.S. and Soviet Policies towards Yugoslavia and the Balkans. Bilkent University, 2005; Tasovac I. American Foreign Policy and Yugoslavia, 1939-1941. TAMU Press, 1999; Юнгблюд В.Т., Костин А.А. Политика США в Югославии в 1941-1945 гг. Киров, 2004.

<sup>13</sup> Киссинджер Г. Дипломатия. М., 1997; Киссинджер Г. Нужна ли Америке внешняя политика? М., 2002; Бжезинский З. Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы. М., 2005; Уткин А.И. Американская стратегия для XXI века. М., 2000 и др.



**Целью** диссертации является анализ политики США в боснийском конфликте и косовском кризисе (1990-е гг.). В связи с этим решаются следующие **задачи**:

- рассмотрение места Югославии во внешней политике США во время «холодной войны»;
- определение целей и средств реализации политики США в Боснии и Герцеговине и Косово;
- анализ политики США в боснийском конфликте;
- изучение американской линии в косовском кризисе;
- оценка результатов, значения, последствий политики США.

**Источниковую базу** исследования можно разделить на пять групп. В первую входят официальные документы, заявления представителей исполнительной власти США. К ним относятся стратегии национальной безопасности, которые, будучи программными документами по внешней политике США, позволяют оценить её декларируемые цели и мотивы<sup>14</sup>. В данную группу источников входят рассекреченные материалы специальных служб США, касающиеся Югославии, размещённые на сайте директора национальной разведки [www.dni.gov](http://www.dni.gov). Они помогают проанализировать американо-югославские отношения во время «холодной войны». Особую ценность представляет последний из данных документов, который был подготовлен осенью 1990 г., то есть когда многим уже было очевидно, что «холодная война» заканчивалась<sup>15</sup>.

Заявления официальных лиц исполнительной власти США делались в различных формах: выступления, брифинги, интервью. Ряд данных источников содержится в сборниках документов<sup>16</sup>.

Вторая группа источников представлена материалами Конгресса США, благодаря которым можно оценить роль законодательной власти в американской политике в Боснии и Герцеговине и Косово, реакцию конгрессменов на те или иные внешнеполитические события и процессы, её

---

<sup>14</sup> National Security Strategy of the United States. August, 1991. URL: <http://www.fas.org/man/docs/918015-nss.htm> (дата обращения: 26.01.2010); Стратегия национальной безопасности: стратегия вовлечённости в международные дела и распространения демократии в мире // Независимая газета. 1994. 26 октября. С. 4-5; A National Security Strategy for a New Century. May, 1997. URL: <http://www.fas.org/man/docs/strategy97.htm> (дата обращения: 12.12.2009); A National Security Strategy for a New Century. October, 1998. URL: <http://www.au.af.mil/au/awc/awcgate/nss/nss-95.pdf> (дата обращения: 30.01.2010).

<sup>15</sup> National Intelligence Estimate 15-90 «Yugoslavia Transformed». October 18, 1990. URL: [http://www.dni.gov/nic/PDF\\_GIF\\_declass\\_support/yugoslavia/Pub34\\_NIE\\_15-90.pdf](http://www.dni.gov/nic/PDF_GIF_declass_support/yugoslavia/Pub34_NIE_15-90.pdf) (дата обращения: 30.11.2008).

<sup>16</sup> The Clinton Foreign Policy Reader: Presidential Speeches with Commentary / Edited by A. Rubinstein, A. Shayevich, B. Zlotnikov. M.E. Sharpe, 2000; The Kosovo Conflict and International Law: an Analytical Documentation 1974-1999 (Cambridge International Document Series) / Edited by H. Krieger. Cambridge University Press, 2001; Югославия в огне: документы, факты, комментарии (1990-1992) / Отв. редактор Е.Ю. Гуськова. М., 1992; Югославский кризис и Россия: документы, факты, комментарии (1990-1993) / Отв. редактор Е.Ю. Гуськова. М., 1993 и др.

причины и следствия<sup>17</sup>. Документы Конгресса в определённой степени позволяют увидеть настроения элиты Соединённых Штатов по поводу их политики в боснийском конфликте и косовском кризисе, проследить тенденции и выявить закономерности в действиях американских законодателей.

В третью группу входят документы международных организаций. Большая часть данных источников представлена документацией Организации Объединённых Наций: докладами Генерального секретаря<sup>18</sup> и конкретными решениями Совета Безопасности и Генеральной ассамблеи. К наиболее ценным из них относятся резолюции Совета Безопасности, поскольку решения по ним принимались при непосредственном участии Соединённых Штатов. Спектр решений Совета Безопасности широк: резолюции, вводившие эмбарго, направленные на ограничение военных действий, предусматривавшие ввод «голубых касок» и др.<sup>19</sup> К документации ООН также можно отнести международные соглашения по Боснии и Герцеговине и Косово, которые были заключены в результате политики, проводимой Соединёнными Штатами<sup>20</sup>.

Помощь в написании работы, особенно её третьей главы, также оказали документы Североатлантического альянса. Они представляют собой заявления Совета организации, её официальных лиц, встреч на министерском уровне и др.<sup>21</sup> В данную группу источников также вошли некоторые материалы Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе<sup>22</sup>, Международного гаагского трибунала по бывшей Югославии<sup>23</sup>.

---

<sup>17</sup> S. RES. 147. June 27, 1991. To Express Senate Opposition to the Use of Force to Resolve Political Differences in Yugoslavia; S. RES. 153. July 11, 1991. To Express the Senate's Support for Democratization in Yugoslavia; H. RES. 204. August 1, 1995. Providing for the Consideration of the Bill (S. 21) to Terminate the United States Arms Embargo Applicable to the Government of Bosnia and Herzegovina; S. CON. RES. 21. March 23, 1999. Authorizing the President of the United States to Conduct Military Operations and Missile Strikes against the Federal Republic of Yugoslavia (Serbia and Montenegro) etc.

<sup>18</sup> Напр., Доклад Генерального секретаря ООН S/24075 от 06.06.1992, подготовленный во исполнение резолюции 757 (1992) Совета Безопасности; Доклад Генерального секретаря ООН S/1998/361 от 30.04.1998, подготовленный во исполнение резолюции 1160 (1998) Совета Безопасности.

<sup>19</sup> Напр., резолюции Совета Безопасности ООН: S/RES/757 (1992) от 30.05.1992; S/RES/781 от 09.10.1992; S/RES/743 от 21.02.1992.

<sup>20</sup> Общее рамочное соглашение о мире в Боснии и Герцеговине. S/1995/1999 от 30.11.1995; Соглашение о принципах для содействия урегулированию кризиса в Косово (план мирного урегулирования). S/1999/649 от 07.06.1999 и др.

<sup>21</sup> Напр., Statement by the North Atlantic Council on Kosovo // NATO Press Release. № 99 (29). January 30, 1999; Statement on Kosovo Issued at the Meeting of the North Atlantic Council in Defence Ministers Session. June 11, 1998. URL: [http://www.nato.int/cps/en/natolive/official\\_texts\\_25969.htm](http://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_25969.htm) (дата обращения: 21.12.2010); Statement by NATO Secretary General Dr. Javier Solana on Suspension of Air Operations // NATO Press Release. № 99 (93). June 10, 1999.

<sup>22</sup> Organization for Security and Cooperation in Europe, Permanent Council. Decision № 263, PC/DEC/263. October 25, 1998. URL: [http://www.osce.org/documents/pc/1998/10/20583\\_en.pdf](http://www.osce.org/documents/pc/1998/10/20583_en.pdf) (дата обращения: 20.09.2009); Organization for Security and Cooperation in Europe. Press Release. March 19, 1999. OSCE Chairman-in-Office Pulls OSCE Personnel out of Kosovo. URL: <http://www.osce.org/item/4789.html> (дата обращения: 20.01.2010).

Четвёртая группа источников представлена мемуарной литературой. Она позволяет почерпнуть не только дополнительную информацию, касающуюся содержательной стороны американской политики, но и увидеть механизм принятия решений «изнутри», объяснить то или иное действие глазами непосредственного участника или свидетеля событий.

В диссертации использовались воспоминания президента США Б. Клинтона, представителя США в ООН, государственного секретаря М. Олбрайт, специального посланника президента США Р. Холбрука, государственных секретарей Дж. Бейкера и У. Кристофера, сопредседателя Международной конференции по бывшей Югославии Д. Оуэна, главы Объединённого комитета начальников штабов К. Пауэлла, посла США в Югославии У. Циммерманна, командующего силами НАТО в Европе генерала У. Кларка, министра иностранных дел, премьер-министра России Е.М. Примакова, министра обороны Югославии В. Кадиевича, специального представителя президента России на переговорах с Белградом и НАТО В.С. Черномырдина, военного эксперта группы В.С. Черномырдина генерал-полковника Л.Г. Ивашова, постоянного представителя России в Совете Безопасности ООН С.В. Лаврова<sup>24</sup>.

Пятую группу составляют материалы средств массовой информации, которые содержат значительный фактический материал. В связи с тем, что СМИ традиционно быстро реагировали на происходящее, представляют интерес их оценки, комментарии, интерпретации различных событий. В работе использованы материалы таких американских изданий, как «Бостон глоуб» («The Boston Globe»), «Лос-Анджелес таймс» («The Los Angeles Times»), «Нью-Йорк таймс» («The New York Times»), «Вашингтон пост» («The Washington Post») и др. В исследовании также использованы материалы российских изданий: «Известия», «Коммерсантъ», «Независимая газета», «Правда», «Российская газета», «Труд», «Эхо планеты».

#### **Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Политика администрации Дж. Буша-старшего способствовала разрастанию и интернационализации боснийского конфликта. США

---

<sup>23</sup> Public Transcript of Hearing February 14, 2002. Case № IT-02-54-T. United Nations International Criminal Tribunal for the Former Yugoslavia Court Records; Public Transcript of Hearing February 15, 2002. Case № IT-02-54-T. United Nations International Criminal Tribunal for the Former Yugoslavia Court Records.

<sup>24</sup> Клинтон У. Дж. Моя жизнь. М., 2005; Albright M. Madam Secretary. A Memoir. London, 2004; Holbrooke R. To End a War. Random House (USA), 1999; Baker J. The Politics of Diplomacy. New York, 1995; Christopher W. In the Stream of History: Shaping Foreign Policy in the New Era. London, 1998; Owen D. Balkan Odyssey. Mariner Books, 1997; Пауэлл К. На пути к американской мечте. М., 2002; Zimmermann W. Origins of a Catastrophe: Yugoslavia and its Destroyers – America's Last Ambassador Tells What Happened and Why. Crown, 1996; Clark W. A Time to Lead: for Duty, Honor and Country. Palgrave Macmillan, 2007; Примаков Е.М. Годы в большой политике. М., 1999; Примаков Е.М. Минное поле политики. М., 2007; Кадиевич В. Контрудар (мой взгляд на развал Югославии). М., 2007; Черномырдин В.С. Вызов. М., 2003; Ивашов Л.Г. Косовский кризис 1999. Бросок на Приштину // Новая и новейшая история. 2000. № 5. С. 87-114; Лавров С.В. Косово глазами очевидца из группы дипломатических наблюдателей // Международная жизнь. 1999. № 6. С. 59-67.

стремились к сохранению Боснии и Герцеговины в прежних границах, ослаблению Сербии, адаптации НАТО к новым геополитическим условиям.

2. Линия администрации Б. Клинтона в боснийском конфликте являлась логическим продолжением политики его предшественника, несмотря на их принадлежность к разным политическим партиям. США проводили политику предотвращения успеха боснийских сербов.

3. Американские действия в косовском кризисе способствовали его эскалации и приданию ему международного статуса. Основной целью США являлась оккупация Косово войсками НАТО и контроль над оставшейся территорией Союзной Республики Югославии.

4. Боснийский конфликт и косовский кризис являлись взаимосвязанными направлениями в политике США в 1990-е гг. Их результаты можно считать в целом успешными для Соединённых Штатов.

**Научная новизна.** Диссертация восполняет пробел в отечественной историографии, связанный с отсутствием в ней комплексного исследования политики США в боснийском конфликте и косовском кризисе. События 1990-х гг. интерпретированы с учётом изменений геополитической ситуации и современной тенденции развития мировой политики. Ряд источников, использованных в работе, вводится в научный оборот в отечественной историографии впервые.

**Практическая значимость.** Диссертация может быть использована в дальнейших исследованиях по внешней политике США и Балканскому региону, в работе организаций, занимающихся международными связями и внешней политикой. Материалы и выводы исследования могут быть применены в лекциях по новейшей истории США, Западной и Юго-Восточной Европы, в спецсеминарах и курсах по внешней политике США, балканистике, исторической конфликтологии, истории международных отношений.

**Апробация исследования.** Основные выводы и положения диссертации представлены в девяти научных публикациях общим объёмом 3,5 п. л., в том числе в 3-х журналах, входящих в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание учёной степени доктора и кандидата наук, Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации. Отдельные результаты исследования были апробированы на двух научных конференциях (Ярославль, 2007, 2008 гг.). Диссертация обсуждалась на заседаниях кафедры всеобщей истории ГОУ ВПО «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского» и была рекомендована к защите 14 сентября 2010 г.

**Структура работы.** Работа состоит из введения, трёх глав, заключения, списка использованных источников и литературы, списка сокращений.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во Введении обоснована актуальность темы исследования, определены объект, предмет, хронологические и территориальные рамки, дана оценка степени изученности проблемы, приведена характеристика источников, сформулированы цель и задачи, обоснована новизна и практическая значимость работы.

Первая глава «США и СФРЮ в условиях “холодной войны” (1948-1991 гг.)» состоит из двух параграфов. Хронологические рамки *первого параграфа «Американо-югославские отношения в биполярном мире»* охватывают 1948-1988 гг. Нижняя граница данного периода связана с тем, что в 1948 г. произошёл разрыв И. Тито с И.В. Сталиным, вследствие чего кардинальным образом изменилось геополитическое значение балканской федерации для Соединённых Штатов. Анализ американо-югославских отношений заканчивается 1988 г., поскольку это был последний год президентства Р. Рейгана, политика которого в отношении СФРЮ сохраняла преемственность с курсом предыдущих администраций.

Советско-югославский конфликт стал неожиданностью для США, однако их реакция была незамедлительной. Летом 1948 г. произошло улучшение американо-югославских отношений, после чего началось сотрудничество двух государств в экономической и военной сферах. Югославия стала единственной социалистической страной, получавшей помощь по плану Маршалла. Помимо расширения двусторонних связей США стимулировали своих союзников на развитие отношений с ней. Вашингтон намеревался использовать конфликт СССР и Югославии в качестве положительного примера для других стран Восточного блока, рассчитывая на их последующее отдаление от Советского Союза.

В геостратегическом плане важность балканской федерации для Соединённых Штатов заключалась в том, что она являлась:

- связующим звеном в обороне Восточного Средиземноморья, Ближнего и Среднего Востока;
- возможной угрозой южному флангу советского нападения на Западную Европу;
- ключевым государством потенциального бастиона ориентированных на Запад балканских, ближневосточных и средневосточных государств, с территорий которых можно нанести прямой удар по коммунистическим сателлитам и Советскому Союзу;
- территориально близкой к возможному советскому нападению на Грецию и Италию;
- важной частью района, который СССР будет вынужден завоёвывать для установления контроля над Восточным Средиземноморьем, Чёрным морем и Адриатикой.

В то же время США не были уверены в том, что Югославия не возвратится в советский лагерь, поэтому разносторонняя поддержка Белграда была также направлена на сдерживание попыток Советского Союза

вернуть её под свой контроль (по крайней мере, с конца 1940-х по 1950-е гг.). Сохранением своей независимости Югославия во многом была обязана Вашингтону, экономическая помощь которого также сыграла не последнюю роль в её относительном благосостоянии и экономических успехах.

В 1950-х гг. Белым домом была предпринята попытка включить балканскую федерацию в состав НАТО. После неудачи этого Соединённые Штаты предпочли, чтобы Югославия играла роль своеобразного буфера между демократическим Западом и коммунистическим Восточным блоком, который был призван демонстрировать странам соцлагеря выгоду от хороших отношений с Западом. Уникальность такой политики состояла в том, что Югославия продолжала оставаться независимым от СССР социалистическим государством, которое не имело намерения входить в клуб западных демократий и одновременно поддерживало восстановленные в середине 1950-х гг. связи с Советским Союзом.

Несмотря на то, что в американо-югославских отношениях были различные периоды, в целом, они носили взаимовыгодный и благожелательный характер на протяжении нескольких десятилетий.

***Во втором параграфе «США и дезинтеграционные процессы в СФРЮ в период окончания “холодной войны”»*** рассматривается отношение Соединённых Штатов к распаду Югославии, который происходил во время президентства Дж. Буша-старшего. К моменту вступления его в должность многим было очевидно, что экономика СССР стремительно слабеет, набирают силу центробежные тенденции в советских республиках, усиливаются прозападные настроения в странах Восточной Европы – «холодная война» подходила к своему окончанию.

Эти явления означали уменьшение роли СФРЮ для Соединённых Штатов и Запада в целом. В то же время для Вашингтона был важен вектор её дальнейшего развития, особенно с учётом того, что на выборах 1990 г. в ряде республик победили левые партии, а в её названии продолжало оставаться слово «социалистическая».

Исходя из аналитики разведки в Белом доме с высокой долей уверенности предполагали скорый распад Югославии, который должен был сопровождаться вооружёнными столкновениями, причём вероятность их перерастания во что-то более масштабное была велика. В связи с этим, хотя президент Дж. Буш официально не поддерживал отделения балканских республик, американская линия так или иначе уже была направлена не столько на сохранение единства СФРЮ, сколько на то, чтобы её распад отвечал интересам Соединённых Штатов. Эти интересы в ближайшей перспективе определялись невмешательством или же, как максимум, вынужденным американским участием в разрешении конфликта, но не в качестве лидера.

Вследствие этого Белый дом поддерживал реформы премьер-министра А. Марковича и сохранение единой СФРЮ, однако отказывал ей в финансовой помощи, необходимой для их проведения. Более того, условием

кредитования Югославии Международным валютным фондом было выполнение федеральным правительством ряда условий, реализация которых негативно сказалась на жизненном уровне населения страны.

Заявления государственного секретаря Соединённых Штатов Дж. Бейкера в июне 1991 г. дали понять центробежным силам, что их стремления не встретят сопротивления Вашингтона. Через несколько дней в Югославии началась гражданская война. Не следует прямо связывать высказывания американского госсекретаря с последующими действиями Словении и Хорватии, однако можно констатировать, что США не удержали их от сепаратизма, а СФРЮ - от начала гражданской войны.

Осенью 1991 г. проявилась тенденция негативного восприятия Соединёнными Штатами Сербии, что впоследствии оказало влияние на их дальнейшую политику.

**Вторая глава «Политика США в боснийском конфликте (1992-1995 гг.)»** посвящена анализу действий Соединённых Штатов в урегулировании в Боснии и Герцеговине. Она состоит из трёх параграфов. ***В первом параграфе «Внешинополитическая линия администрации Дж. Буша-старшего в боснийском конфликте»*** показано, что активизация американской политики в начале 1992 г. была связана с тем, что администрация Дж. Буша определилась со своими приоритетами в боснийском конфликте, а также механизмом влияния на него.

США желали видеть Боснию и Герцеговину в прежних границах во главе с мусульманским правительством А. Изетбеговича. Это, с одной стороны, вело к ослаблению Сербии, с другой – к усилению американских позиций на Балканах. Для этого США подключились к переговорам по боснийскому урегулированию, фактически сведя на нет усилия европейцев по установлению мира на территории Боснии и Герцеговины. Вина за гражданскую войну в ней во многом лежит на Соединённых Штатах.

Вашингтон устраивало существование на месте бывшей Югославии нескольких небольших демократических государств, так как это упрощало усиление влияния США в регионе. В то же время Сербия являлась той республикой, вокруг которой была образована СФРЮ, и именно она вместе с Черногорией долгое время выступала за её сохранение. Таким образом, Сербия служила препятствием для продвижения американских интересов на Балканах. Наконец, сербское население в Боснии и Герцеговине и Хорватии тяготело к единству с Сербией, создавая нестабильность в этих республиках и представляя угрозу их территориальной целостности.

Вследствие этого Союзная Республика Югославия (в составе Сербии и Черногории) стала противником Соединённых Штатов не только в вопросе признания Боснии и Герцеговины, но и государством, у которого имелись стратегические разногласия с Вашингтоном. В этой связи Соединённые Штаты отказались признать СРЮ, а также добились в Совете Безопасности ООН введения жёстких санкций против неё.

Вторая половина 1992 г. характеризуется сохранением доминирования европейцев в процессе урегулирования на Балканах. США продолжили действовать через Организацию Объединённых Наций. Благодаря Вашингтону над Боснией и Герцеговиной были запрещены полёты, не санкционированные ООН, а также установлен контроль этой международной организации над военными аэродромами в Боснии и Герцеговине, Хорватии и СРЮ. Особенностью действий США стало подключение НАТО к балканскому урегулированию.

В конце 1991 г. Вашингтон оказал давление на Союзную Республику Югославию, заострив внимание на проблеме Косово. США предупредили Белград, что, в случае конфликта в этой части Сербии, вызванного её действиями, они готовы применить военную силу. Таким образом, уже в то время Соединённые Штаты допускали использование силовых мер на Балканах. Упоминание о них применительно к Сербии свидетельствовало о весьма негативном отношении к ней Белого дома.

Политика администрации Дж. Буша в боснийском конфликте заложила основы более жёсткой и успешной для США линии команды Б. Клинтона.

*Во втором параграфе «Политика администрации Б. Клинтона на начальном этапе урегулирования в Боснии и Герцеговине»* рассматриваются действия США в боснийском конфликте в 1993 г. Команда нового президента была не готова пойти на реализацию жёстких предвыборных заявлений Б. Клинтона и не имела собственного механизма американского участия в боснийском урегулировании. В то же время в Белом доме негативно относились к сербам в Боснии и Герцеговине и испытывали симпатии к мусульманам.

В феврале 1993 г. администрация активно подключилась к разрешению конфликта, отвергнув план европейцев и предложив собственный подход к боснийской проблеме. Он, в частности, предусматривал увеличение давления на Сербию, а также возможность использования вооружённых сил США для проведения военных операций ООН и НАТО в Боснии и Герцеговине.

Весной 1993 г. участие Североатлантического альянса в конфликте было расширено. Самолёты НАТО, в том числе из состава американских военно-воздушных сил, начали осуществлять полёты над территорией Боснии и Герцеговины. С целью давления на сербов Соединённые Штаты не исключали возможность снятия эмбарго на поставки оружия боснийским мусульманам.

Первый год президентства Б. Клинтона отрицательно сказался на переговорном процессе, поскольку промусульманские действия США провоцировали нежелание боснийской стороны идти на уступки. Вашингтон продолжил давление на Югославию с целью использования её для корректировки линии боснийских сербов. Это, как правило, осуществлялось с помощью ООН. США по-прежнему стремились к единой Боснии и



Герцеговине во главе с сильным мусульманским правительством, которое бы контролировало значительную часть её территории. Соединённые Штаты взяли курс на достижение американского лидерства в Боснии и Герцеговине. Были озвучены официальные цели Белого дома в боснийском урегулировании:

- предотвращение распространения конфликта на другие государства;
- остановка потока беженцев;
- прекращение гибели невинных людей;
- содействие в утверждении главенствующей роли НАТО в Европе после окончания «холодной войны».

Администрация Б. Клинтона сохранила преемственность с командой Дж. Буша в стратегии участия США в боснийском конфликте, несмотря на то, что президенты принадлежали к разным политическим партиям.

**В третьем параграфе «Американское лидерство в разрешении боснийского конфликта»** рассматривается политика США в Боснии и Герцеговине в 1994-1995 гг. Поворотным пунктом для перехода лидерства в боснийском урегулировании к Соединённым Штатам стал взрыв в Сараево в феврале 1994 г., фактически – провокация мусульман, в которой были обвинены сербы. Вашингтон использовал это событие для начала практического применения НАТО против них. Для обеспечения легитимности ударов авиации Североатлантического альянса США задействовали механизм ООН. Более того, в 1995 г. им удалось превратить НАТО в основную интернациональную организацию по разрешению конфликта, отодвинув на вспомогательные позиции не только Международную Конференцию по бывшей Югославии, но и ООН.

Важной составляющей американской политики стало создание Мусульмано-хорватской федерации, которая объединила боснийцев и хорватов против общего противника, оставив сербов в одиночестве. С целью её усиления Вашингтон оказывал военную помощь вооружённым формированиям Федерации в обход эмбарго Совета Безопасности ООН, за которое США сами голосовали. Другим направлением американской политики стало использование СРЮ для давления на сербов в Боснии и Герцеговине. Частью подготовки к решающему удару по ним стала ликвидация Сербской Краины в Хорватии, которая была проведена при участии США.

Осенью 1994 г. Соединённые Штаты предприняли попытку отменить эмбарго ООН на поставки оружия боснийским мусульманам. После неудачи этого Вашингтон прекратил своё участие в морском контроле за соблюдением данного запрета. Делая этот шаг, США способствовали эскалации насилия в республике и усилению стремления противоборствующих сторон решать вопросы не за столом переговоров, а с использованием силы.

В августе-сентябре 1995 г. Соединённые Штаты возглавили военно-воздушную операцию НАТО против боснийских сербов, которая также стала

поддержкой наступления мусульман и хорватов. Одновременно Вашингтон возглавил дипломатические усилия по окончательному установлению мира в Боснии и Герцеговине.

Дейтонские мирные переговоры были организованы Соединёнными Штатами на их территории и проходили под руководством Белого дома. Американские представители стали авторами Конституции Боснии и Герцеговины. Для поддержания в ней мира на её территорию были введены миротворческие войска. Основную роль в них играло НАТО, наземные силы которого впервые вышли за пределы географической компетенции блока.

Политику Соединённых Штатов в боснийском конфликте можно назвать успешной для них. США стали основным миротворцем в Боснии и Герцеговине, закрепились на Балканах в военном и политическом отношении, подтвердили своё лидерство в мире. Вашингтон добился официально провозглашённых целей своей политики в Боснии и Герцеговине, включая адаптацию Североатлантического альянса к новым геополитическим условиям после «холодной войны». НАТО было наделено новыми миротворческими функциями за пределами стран-участниц альянса. Политика США в боснийском конфликте подготовила почву для их дальнейшего укрепления на Балканах и в Европе во время косовского кризиса.

**Третья глава «США и косовский кризис (1998-1999 гг.)»** посвящена политике Соединённых Штатов в событиях в Косово в 1998-1999 гг. **В первом параграфе «США в косовском кризисе в 1998 г.»** отмечается, что тема Косово не была новой для Вашингтона: уже во времена «холодной войны» США наблюдали за ситуацией на данной территории. В 1990-е гг. внимание к положению в Косово как Белого дома, так и Конгресса возросло.

В начале отношение США к косовским событиям было сдержанным, а Освободительная армия Косово признавалась террористической организацией. Однако вскоре Соединённые Штаты начали обвинять в обострении ситуации преимущественно Югославию, добиваясь придания её внутренней проблеме международного статуса.

Уже в начале кризиса в Вашингтоне утвердились во мнении, что сербские силы безопасности проводят этнические чистки в Косово, при этом США были готовы использовать силу для прекращения насилия. Благодаря Белому дому давление на Белград оказывалось через Организацию Объединённых Наций, Североатлантический альянс и Контактную группу. Соединённые Штаты стали инициатором решения Совета Безопасности, которое наложило запрет на поставки вооружений в СРЮ.

Весной 1998 г. США смогли не только интернационализировать косовский кризис, но и напрямую подключиться к его урегулированию. В июне Соединённые Штаты заморозили югославские активы, запретили американцам инвестировать в СРЮ, добились принятия решения НАТО о возможности применения военной силы против сербской армии в Косово. С лета 1998 г. Североатлантический альянс начал подготовку к военной

операции против Союзной Республики Югославии, при этом в Вашингтоне предполагали её проведение вне зависимости от позиции Совета Безопасности ООН. Одной из особенностей политики США было то, что, когда в Косово продолжалась спецоперация сербских сил безопасности и ОАК имела перевес, активность Белого дома носила умеренный характер, когда же югославские власти взяли ситуацию под свой контроль, американцы начали усиливать давление на Белград.

Частью военной подготовкой к возможной военной операции стали манёвры НАТО в Албании и Македонии, проведённые в рамках программы «Партнёрство ради мира» в августе-сентябре 1998 г. В начале осени США проголосовали за резолюцию Совета Безопасности ООН, которая, в целом, носила обвинительный характер в отношении СРЮ. Подобная политика придавала уверенности косовским албанцам, как ранее мусульманам в Боснии и Герцеговине, что способствовало эскалации кризиса.

В начале октября Государственный департамент призвал американских граждан покинуть территорию Югославии. В ночь с 12 на 13 октября Североатлантический альянс принял решение о проведении военной операции против неё без одобрения Совета Безопасности ООН. В этих условиях СРЮ была вынуждена пойти на уступки. Представителем США был выдвинут ряд требований, на которые Белград согласился:

- прекращение операций сербских сил;
- начало переговоров с лидерами албанцев;
- вывод из Косово югославских войск и полиции, которые были переброшены туда после февраля 1998 г.;
- беспрепятственный допуск миссии международных наблюдателей и гуманитарных организаций в зону конфликта;
- обеспечение силами НАТО контроля за соблюдением прекращения огня;
- создание условий для возвращения беженцев.

В результате реализации данных условий США добились начала прямого военного участия НАТО в урегулировании кризиса, а также отвода основных частей югославских спецподразделений из Косово. Это, в свою очередь, было использовано албанскими сепаратистами для восстановления контроля над утраченными территориями.

***Во втором параграфе «Стратегия США на переговорах в Рамбуйе и Париже (февраль-март 1999 г.)»*** констатируется, что поводом для данных переговоров послужила провокация Освободительной армии Косово в селе Рачак в январе 1999 г., в которой США, не дожидаясь итогов официального расследования, обвинили Белград. Переговоры проходили под контролем Вашингтона. Они были необходимы США для международного нажима на Югославию с целью оккупации Косово силами НАТО, а также контроля над всей территорией Союзной Республики Югославии.

Когда сербская и албанская делегации были близки к компромиссу, сторонам был представлен окончательный текст соглашения, большая часть которого в ходе переговоров не рассматривалась. Его текст во многом напоминает договорённости для Боснии и Герцеговины, достигнутые в Дейтоне. Согласно данным документам, в Косово должны были быть введены силы Североатлантического альянса, которые обладали бы полным контролем над ситуацией в крае. Предполагалось, что персонал НАТО получит право свободного передвижения по всей территории Югославии, включая прилегающее воздушное пространство и территориальные воды. Это означало право разбивки лагерей, проведения манёвров, расквартирования и использования любой территории или помещений, необходимых для тренировок и операций.

Более того, силы альянса могли пользоваться аэропортами, автомобильными и железными дорогами бесплатно, а стороны по просьбе НАТО обязывались предоставить в его распоряжение все телекоммуникационные службы, в том числе широкополосные. В случае, если НАТО посчитает необходимым для выполнения своих задач изменить инфраструктуру (дороги, мосты, туннели, здания, коммунальные системы), оно может сделать это по своему усмотрению. Принятие Югославией данных предложений означало её оккупацию, на что сербская делегация пойти не могла.

Во время перерыва в переговорах Соединённые Штаты проводили консультации с представителями косовских албанцев, в том числе на своей территории. Вашингтон искал повод для реализации угроз в адрес Белграда. США дали понять албанцам, что до тех пор, пока они не подпишут договорённости, НАТО не сможет начать военные действия против Югославии.

Под давлением Вашингтона албанская делегация в одностороннем порядке подписала документ с письменной оговоркой, что она не отказывается от требования предоставления Косово независимости. Сербские подписали политическую часть соглашения, однако переговоры были прерваны, поскольку Югославия не была согласна с его военной составляющей.

Переговоры во Франции не увенчались успехом по вине США, из-за позиции которых перед Белградом были поставлены неприемлемые для него условия.

***В третьем параграфе «Роль США в войне НАТО против Югославии»*** показывается, что Соединённые Штаты сыграли решающую роль в военном и дипломатическом успехе операции НАТО против Югославии, которая началась 24 марта 1999 г. и продолжалась семьдесят восемь дней. Она проводилась без одобрения Совета Безопасности ООН и противоречила собственному Уставу НАТО, согласно которому альянс мог применять военную силу только в случае нападения на одного или несколько

его членов. Более того, сфера компетенции НАТО ограничивалась территорией стран-участниц блока. Начало войны именно ранней весной было связано не только с неудачным завершением переговоров во Франции, но и с необходимостью спасти Освободительную армию Косово.

Официальными целями участия Соединённых Штатов в войне НАТО против Югославии являлись:

- защита жителей Косово от нарастающего военного наступления;
- предотвращение более широкой войны;
- проявление единства с союзниками в борьбе за мир;
- поддержка американских ценностей, защита интересов, продвижение мира.

Несмотря на прогнозы первые недели бомбардировок не привели к принятию условий НАТО, вследствие чего удары стали намеренно наноситься по гражданским объектам. Действия Североатлантического альянса вызвали массовый исход беженцев из Косово, который был выгоден НАТО, так как одной из тактических целей альянса была локальная гуманитарная катастрофа. Цели для налётов определялись при личном участии Б. Клинтона. Декларируемая забота о косовских албанцах являлась прикрытием для оккупации Косово и контроля над Югославией. США также надеялись подорвать режим её президента С. Милошевича, к которому они испытывали неприязненное отношение. Помимо достижения непосредственных целей бомбардировок Вашингтон использовал их как способ утилизации старых вооружений, а также апробирования новых в боевых условиях.

Параллельно военным действиям были организованы переговоры с Белградом, к которым была подключена Россия. Соединённым Штатам и НАТО удалось получить от Югославии основополагающую уступку в виде согласия на размещение в Косово международных сил, фактически - войск Североатлантического альянса. Для международного осуждения СРЮ и оправдания действий НАТО Соединённые Штаты смогли добиться принятия соответствующей резолюции Совета Безопасности ООН.

Анализируя действия США в косовском кризисе 1998-1999 гг., можно констатировать, что они стали логичным звеном в их политике, начатой в первой половине 1990-х гг. Она заключалась в лидерстве США в мире и закреплении их на Балканах. Война против Югославии завершила трансформацию Североатлантического альянса из оборонительного союза США, Канады и части Европы в наступательно-оборонительную организацию, деятельность которой не ограничена территориальными рамками её стран-участниц.

Одним из главных итогов войны стал прецедент военного вмешательства НАТО во внутренние дела государства, не входящего в него, которое было вынуждено бороться с вооружёнными сепаратистами, оправдание этого вмешательства в ООН, а также оккупация части

территории Югославии для дальнейшего отторжения Косово и превращение его в лояльное государство на Балканах.

В политике США можно выделить общие черты, характерные для боснийского конфликта и косовского кризиса, а также особенности американских действий в каждом из них. В обоих случаях США использовали Организацию Объединённых Наций и Североатлантический альянс, при этом роль ООН уменьшалась, а значение НАТО возрастало. Интернационализация событий в Боснии и Герцеговине и Косово была достигнута в значительной степени благодаря Вашингтону. Во многих провокациях, организованных мусульманами и албанцами, США обвиняли сербов, что служило поводом для усиления давления на них. Соединённые Штаты стремились к ослаблению Сербии. Поддержка ими антисербских сил негативно отражалась на переговорном процессе и приводила к продолжению военного противостояния. Послевоенные договорённости предусматривали введение на территорию конфликтов войск НАТО и предоставление им прав, сравнимых с полномочиями оккупационной армии.

Особенностью американской политики в боснийском конфликте является то, что вначале Белый дом предоставил европейцам возможность возглавить урегулирование в Боснии и Герцеговине, однако впоследствии США добились лидерства в нём, оттеснив европейскую дипломатию на второй план. Одним из механизмов поддержки Соединёнными Штатами мусульман и хорватов являлась организация поставок им оружия в обход эмбарго ООН. Военной операции НАТО против боснийских сербов в августе-сентябре 1995 г. предшествовала длительная дипломатическая и военная подготовка.

К особенностям американской линии в косовском кризисе можно отнести его быструю интернационализацию, при этом Вашингтон в целом проводил свою политику в сжатые сроки. Белый дом подтолкнул НАТО действовать в нарушение собственного Устава и без одобрения Совета Безопасности ООН. США участвовали в войне против конкретного государства, стремясь к оккупации части его территории и установлению военного контроля НАТО над Союзной Республикой Югославией.

**В Заключении** подводятся итоги работы, делаются основные выводы. Политика США в боснийском конфликте и косовском кризисе была тесно связана с глобальной стратегией США в 1990-х гг. Её можно назвать успешной для Соединённых Штатов. В политическом и военном отношении они прочно закрепились на Балканах, продемонстрировали своё лидерство в деле разрешения конфликтов, подобных боснийскому и косовскому, выступая под флагом миротворчества, ослабили роль ООН, актуализировали значение НАТО в новых геополитических условиях.

**По теме диссертационного исследования опубликованы следующие работы:**

***Статьи в журналах, включённых в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание учёной степени доктора и кандидата наук, Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации:***

1. Хортов А.А. Политика США в отношении Югославии после «холодной войны» (1991-1999 гг.) // Ярославский педагогический вестник. 2010. № 4. С. 143-146.

2. Хортов А.А. Политика США и «мирная фаза» косовского кризиса // Вестник Новгородского государственного университета. Серия: История. Филология. Искусствоведение. 2009. № 51. С. 40-42.

3. Хортов А.А. Роль США в войне НАТО против Югославии // Ярославский педагогический вестник. 2011. № 1. С. 101-104.

***Публикации в других научных изданиях:***

4. Хортов А.А. Доктрина Клинтона и балканская политика США в 1993-1995 гг. // Ярославский край. Наше общество в третьем тысячелетии: сборник материалов IX областной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых учёных вузов. Ярославль, 2008. С. 48-50.

5. Хортов А.А. Источники по вопросам политики США в отношении косовского кризиса (на русском и английском языках) // Вестник гуманитарного научного образования. 2011. № 1. С. 5-8.

6. Хортов А.А. Образ сербов и югославской армии в западных СМИ в период косовского кризиса // Вопросы отечественной и зарубежной истории: Материалы конференции «Чтения Ушинского». Ярославль, 2006. С. 97-102.

7. Хортов А.А. Политика администраций Дж. Буша-старшего и Б. Клинтона в боснийском конфликте: сравнительный анализ // Вестник гуманитарного научного образования. 2010. № 2. С. 19-21.

8. Хортов А.А. Российская печать о политике США в отношении Югославии во время косовского кризиса // Вопросы отечественной и зарубежной истории: Материалы конференции «Чтения Ушинского». Ярославль, 2007. С. 110-117.

9. Хортов А.А. Стратегия и тактика США на переговорах в Рамбуйе и Париже (февраль-март 1999 г.) // Витязь. 2010. № 4. С. 18-23.

Опубликованные труды отражают основное содержание диссертации.