

• •

IV-VI .

[Stable URL: <http://elar.uni-yar.ac.ru/jspui/handle/123456789/2540>]

[. . 1994: :]

211-215.

IV-VI . //

• • ”



THE SCIENTIFIC & EDUCATIONAL
CENTRE FOR CLASSICAL STUDIES
AT YAROSLAVL DEMIDOV STATE UNIVERSITY
YAROSLAVL, RUSSIA

DAS WISSENSCHAFTLICHEN FORSCHUNGS- UND
STUDIENZENTRUM FÜR DIE GESCHICHTE,
KULTUR UND RECHT DER ANTIKE
DER STAATLICHEN DEMIDOW-UNIVERSITÄT JAROSLAWL
YAROSLAWL, RUSSLAND



RUSSIAN SOCIETY OF CLASSICAL STUDIES



« »
THE RESEARCH AND EDUCATIONAL FOUNDATION
“THE CENTRE FOR ROMAN LAW STUDIES”
YAROSLAVL BRANCH



YAROSLAVL DEMIDOV STATE UNIVERSITY

О СОВРЕМЕННОМ ПОДХОДЕ К ИСТОРИИ БОСПОРА
IV - VI вв. н.э.

Вопрос о классификационной принадлежности истории Боспорского царства IV-V вв. н.э. до недавнего времени продолжал оставаться открытым. Последними исследованиями ряда специалистов¹ эти столетия боспорской истории стали рассматриваться как продолжение ее позднеантичного этапа. Представляется необходимым уточнить хронологические рамки и периоды истории позднеантичного Боспора.

В методологическом плане поздняя античность всегда находилась в невыгодном положении. С точки зрения теории ОЭФ это был последний этап рабовладельческой формации, но изучали его в основном медиевисты, исследовавшие генезис протифеодальных элементов. Такой подход не мог в полной мере объяснить специфику и своеобразие поздней античности.

Впервые в отечественной литературе к специфике поздней античности обратился Г.Л.Курбатов². Благодаря ему весь период ранней Византии (IV-VI вв.) стал рассматриваться как позднеантичный, что давно общепринято в мировой науке³. Им были выделены и главные признаки позднеантичной эпохи, прежде всего сильная государственность с мощной консервативной политикой и идеологией и сохранение муниципального самоуправления.

Уникальность истории позднего Боспора - в сохранении его независимой государственности параллельно с Римской империей. Сохранившись как постэллинистическое, в своей основе греческое государство, став клиентским вассальным государством империи, Боспор на протяжении I - IV вв.н.э. принципиально не изменил своего характера, несмотря на значительную варваризацию.

Распространение на IV и V вв. позднеантичного этапа истории Боспора оправдано прежде всего принципиальным единством материальной культуры IV-VI вв. как в этом регионе, так и на всем пространстве ойкумены от Атлантики до Кавказа, а также преемственностью форм организации государства

и общественной жизни на Боспоре.

Для области материальной культуры важнейшее значение приобретают археологические исследования последних лет⁴. Они позволяют, помимо известных фактов, проследить бытование на Боспоре основных для IV-VI вв. датируемых вещей: светлоглиняных узкогорлых амфор, амфор с рифлением типа набегающей волны, краснолаковой посуды типов "Поздний Римский С", "Поздний Римский Д", "Африканские краснолаковые сосуды" и пр., а также византийского и местного зеленоватого стекла⁵. Помимо двух пантикапейских некрополей IV-V вв. (на г. Митридат и на Глинице)⁶ в последнее время намечаются новые базовые памятники позднеантичной эпохи: некрополь Сююр-Таш⁷, городище у бухты Генеральской⁸, крепость и городище Ильичевское⁹; хороший комплекс IV-VI вв. открыт в Китее¹⁰. Практически везде на указанных памятниках прослеживается единство и преемственность материальной культуры на протяжении IV-VI вв.

Очень важным фактором классификационной принадлежности позднего Боспора является сохранение его государственности¹¹. Для поздней античности это определяющий фактор. Если доминат своей политикой определял всю систему общественных отношений поздней империи, то и на Боспоре государство играло не последнюю роль.

Таким образом, нет серьезных оснований произвольно начинать "раннесредневековый" период истории Боспора с 370-х гг., привязывая его к гуннскому нашествию, как это делалось до недавнего времени. Более того, все больше и больше растет понимание того, что множественные следы разрушений и пожаров на Боспоре позднеантичного времени нельзя однозначно отождествлять с приходом готов или гуннов. Скорее всего, в это время военных столкновений и конфликтов было много. Большая часть из них связана, вероятно, с проникновением различных групп аланских племен¹², которые далеко не всегда дружелюбно встречались местным ираноязычным населением. Во 2-й половине V в., когда через Боспор шло "возвращение утигуров", здесь также могли происходить локальные катастро-

фы. Тем не менее, во всех этих катаклизмах Боспор уцелел и сохранился как сложно организованное стратифицированное общество позднеантичного типа¹³.

Итак, позднеантичный период на Боспоре охватывает последнюю треть III – начало IV вв. "Готская смута" 253–275 гг. была серьезным испытанием, потрясшим основы боспорского государства. Его возрождение на прежних основах, но в новой исторической обстановке можно считать началом позднеантичной эпохи в регионе. Столетие "от готов до гуннов" – последний хорошо обеспеченный источниками период – является первым этапом истории позднего Боспора. Следующий этап – с 370-х по 460-е гг. – самое темное время. Но слабые указания немногочисленных источников позволяют рассматривать эти годы как продолжение предшествующего времени. Наконец, 460-е–520-е гг. – "гуннский протекторат над Боспором, который не изменил образа жизни боспорян и природы его общественного устройства. Такова условная периодизация истории позднеантичного Боспора.

Остается еще рассмотреть дефиниции "позднеантичный" и "ранневизантийский" в их связи. До недавних пор в отечественной науке эти два термина использовались как хронологически последовательные¹⁴. Но ранняя Византия, при всем ее своеобразии, при том, что именно в IV–VI вв. закладываются основы византийской (православно-христианской) цивилизации¹⁵, целиком входит в понятие "поздняя античность", и именно такой взгляд давно стал общепринятым в мировой науке. На Боспоре же можно провести достаточно четкую грань между поздней античностью и ранневизантийским этапом: в 20-х гг. VI в. Византия оккупирует Боспор и включает его в состав империи¹⁶. Этот византийский этап продолжался до 576 г., т.е. до нашествия тюркотов хана Турксанфа¹⁷. Здесь не столь важно, считать или не считать этот период византийского господства на Боспоре частью поздней античности. Важнее другое: предшествующий этап (IV–V вв.) является в полной мере позднеантичным. Условно таковыми можно считать и 520-е – 570-е гг., т.к. сама империя в то время еще продолжала сохранять свой

позднеантичный облик. Думается, что такой взгляд на историю позднего Боспора позволит более логично определить место и роль Боспора IV-V вв. в истории мира и региона.

ПРИМЕЧАНИЯ

- I Сазанов А.В., Иващенко Ю.Ф. К вопросу о датировках позднеантичных слоев городов Боспора // СА. № I, 1989. Николаева Э.Я. Боспор после гуннского нашествия. Автореф., М., 1984. Масленников А.А. Население Боспорского государства в первых вв. н.э. М., 1990.
- 2 Курбатов Г.Л. История Византии (от античности к феодализму). М., 1984. Он же. Ранневизантийские портреты. Л., 1991. Курбатов Г.Л., Лебедева Г.Е. Византия: проблемы перехода от античности к феодализму. Л., 1984.
- 3 Например: Jones A.H.M. The Later Roman Empire. L., 1964, v. I-III.
- 4 Неопубликованные или частично опубликованные работы А.А.Масленникова, Э.Я.Николаевой, Е.А.Молева и др.
- 5 Сорокина Н.П. О стеклянных сосудах с каплями синего стекла из Причерноморья // СА. 1971, № 4, с.100.
- 6 Цветаева Г.А. Грунтовой некрополь Пантикапея, его история, этнический и социальный состав // МИА, № 19, 1951, с.63-86.
- 7 Масленников А.А. Отчет Восточно-Крымской археологической экспедиции за 1991 г. // Архив ИА РАН. Р-1, № _____, с.23-78.
- 8 Масленников А.А. Отчет ... за 1984 г. // Архив ИА РАН. Р-1, № 10358, с. 52-61.
- 9 Николаева Э.Я. Ук.соч.
- 10 Молев Е.А., Сазанов А.В. Позднеантичные материалы из раскопок Китея // Вопросы истории и археологии Боспора. Воронеж-Белгород, 1991, с. 63.
- 11 Надпись царя Диуптуна (IOSE. II.49^I).
- 12 Кузнецов В.А. Очерки истории алан. Орджоникидзе, 1984, с.77.



- 13 Блаватский В.Д. Боспор в позднеантичное время // Античная археология и история. М., 1985, с.255.
- 14 См., например. История Византии в 3-х тт., М., 1967, т.1.
- 15 Тойнби А.Дж. Постигание истории. М., 1991, с. 42.
- 16 Малала, 433. Васильев А.А. Готы в Крыму. ИГАИМК, Л., 1927, с. 179.
- 17 Николаева Э.Я. Ук.соч., с.21.