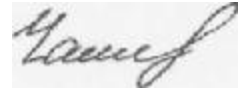


На правах рукописи



ЧАПУРИНА ЕКАТЕРИНА ВИКТОРОВНА

**ТЕОРИЯ ОРГАНИЗАЦИИ РЫНКА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ И
РАЗВИТИЕ УПРАВЛЕНИЯ ВЫСШЕЙ ШКОЛОЙ**

08.00.01 – экономическая теория

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Ярославль 2007

Работа выполнена на кафедре информационных и сетевых технологий ГОУ ВПО «Ярославский государственный университет имени П.Г. Демидова»

Научный руководитель - доктор экономических наук, профессор
Мелиховский Виктор Михайлович

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
Скаржинская Елена Матвеевна;
кандидат экономических наук, доцент
Кваша Владимир Александрович

Ведущая организация - ГОУ ВПО «Тольяттинский государственный университет сервиса».

Защита состоится «___»_____2007 года в ____ часов на заседании диссертационного совета К 212.002.03 при ГОУ ВПО «Ярославский государственный университет имени П.Г. Демидова» по адресу: 150000, г. Ярославль, ул. Комсомольская, 3, экономический факультет, ауд. 307

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГОУ ВПО «Ярославский государственный университет имени П.Г. Демидова» по адресу: 150003, г. Ярославль, Полушкина роща, 1

Автореферат разослан «_____» апреля 2007г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Маматова Л.А.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Процессы, характерные для XXI века - тенденции развития человечества становление экономики знаний, возникновение информационного общества - объективно поднимают роль и ответственность высшей школы во всех сферах жизни. В этих условиях модернизация системы образования Российской Федерации должна в большей мере, чем сегодня, затрагивать высшие учебные заведения. Государство и общество призваны реалистично оценивать возможности высшей школы в качестве движущей силы социально-экономического и научно-технологического прогресса, принимать все меры для укрепления высших учебных заведений и более полного использования их потенциала. Формирование новой системы высшего профессионального образования предполагает дальнейшее развитие теории организации рынка. Данная теория отражает систему организационно-экономических отношений и включает большой блок проблем, в том числе: обеспечение продвижения товаров и услуг между производителями и потребителями, соотношение спроса и предложения, обеспечение высокого качества работ, защиту прав потребителей, обобщение информации о товарах и ценах, управление инфраструктурой рынка.

Степень разработанности проблемы. Основы теории организации рынка заложены в трудах классиков экономической теории: А. Смита, А. Маршалла, К. Маркса, Дж. М. Кейнса. В трудах зарубежных и российских исследователей дальнейшее развитие получило особое направление - теория рынка образовательных услуг, в связи с чем возникло новое научное направление - экономика образования. В России оно связывается с трудами А.Б. Дайновского, Г.А. Егизаряна, В. А. Жамина, Е.Н. Жильцова, С.Л. Костянина, С.Г. Струмилина и др. Среди зарубежных ученых значительное внимание проблемам экономики образования уделяют известные экономисты - Р. Акофф, Г. Беккер, С. Бирс, Я. Корнан, П. Мюрелл, Р. Маккентон, Дж. Риггс, Р. Сингх, Т. Шульц, Ф. Махлуп.

Исследования проводились по следующим конкретным проблемам: 1) система экономических отношений в вузах (М.И. Скаржинский, В.В. Чекмарев, А.И. Субетто, В.П. Прокопьев, В.А. Носков, Н.П. Гибало, С.А. Дятлов, А.Я. Лившиц); 2) экономико-управленческие аспекты управления вузами в условиях рынка (В.В. Чекмарев, В.А. Носков, Г.Ф. Шафранов-Куцев, П. Хили, К. Кларк); 3) управление предпринимательской деятельностью вузов, оценка конкурентоспособности вузов (О.Н. Арзякова, В.М. Бугаков, И.В. Кичева, А.П. Панкрухин, Н.И. Пашенко); 4) региональные проблемы высшей школы (Ю.В. Шленов, Н.М. Рассадин, И.Г. Асадулина, А.Р. Наумов, С.А. Филатов); 5) система показателей деятельности вуза (З.В. Брагина, О.Ю. Бороздина, И.А. Майбуров, П.К. Лапушинская, К. Саважо, Н. Белла); 6) информационные проблемы управления вузами, роль информационных технологий (Н.С. Рузанова, В.Н. Нуждин); 7) о концепциях управления университетами в западных странах (Дж. Ньюмен, Г. Миллер., ИВ. Павлюкин); 8) финансирование высшей школы (ЕВ. Сумарокова, А.К. Ключев, Ю.А. Захаров, М.В. Курбатова, В.С. Долганов, С. Камская).

Вместе с тем ряд проблем остаются недостаточно изученным, в том числе:

- трансформация функций высшей школы в условиях национального и международного рынка труда;
- повышение уровня конкурентоспособности высшей школы;
- развитие нового механизма управления организацией - вузом;
- формирование новой рыночной системы показателей деятельности высшей школы;
- новые формы финансирования высшего образования.

Именно эти проблемы являются ведущими в нашем исследовании.

Гипотеза исследования состоит в том, что в соответствии с требованиями рынка должно происходить реформирование системы управления организаций высшего профессионального образования.

Цель работы: на основании теории организации рынка образовательных услуг обосновать процесс изменения механизма управления организацией высшего профессионального образования.

Конкретные задачи:

-рассмотреть теоретические основы организации и формирования рынка образовательных услуг;

-раскрыть особенности функционирования высшей школы в условиях современного рынка;

-показать развитие механизма управления вузом;

-обосновать основные элементы системы управления крупным вузом;

-обобщить систему показателей деятельности вуза.

Объектом исследования определен рынок образовательных услуг как специфичная сфера инфраструктуры.

Предметом исследования являются организационно-экономические отношения по совершенствованию управления системой высшего профессионального образования в условиях рынка.

Теоретическая база исследования: теория организации рынка образовательных услуг, теория экономики, основанной на знаниях, труды российских и зарубежных ученых.

Методологическая база исследования: диалектический метод исследования, который предопределяет изучение явлений в их постоянном изменении, развитии, противоречивости, методы экономико-математического и теоретического моделирования, логического анализа на основе причинно-следственных связей между требованиями рынка и механизмом управления организацией.

Информационную базу исследования составляют статистические материалы Самарской и Ярославской областей по вопросам развития высшего образования в 1995 - 2005 гг.

Работа выполнена в соответствии с п. 1.1 - теория экономики, основанной на знаниях, п. 1.2- теория организации рынков паспорта специальности ВАК 08.00.01 «Экономическая теория».

Положения, выносимые на защиту:

- рыночные процессы в современных условиях обуславливают трансформацию рынка образовательных услуг, в том числе услуг организаций высшего профессионального образования;

- в соответствии с требованиями рынка происходит эволюция механизма управления организацией высшей школы и формируется современная структура управления крупным вузом.

Научная новизна исследования:

1. Предложен авторский вариант модели взаимодействия разных уровней рынка труда и производителей образовательных услуг с точки зрения различия их интересов и потребностей. Выделены наиболее важные аспекты влияния рынка на управление организацией.

2. Предложен авторский вариант модели взаимодействия потребителей и производителей образовательных услуг с точки зрения различия их интересов и потребностей.

3. Выявлена специфичность асимметричности информации по вопросу о взаимодействии требований рынка и управленческими действиями менеджеров вуза, когда каждая из сторон имеет свое знание: потребители - какие нужны специалисты, преподаватели вузов - как их готовить. Такая оценка предполагает пути обмена информацией и преодоления недостатков ведомственности и корпоративности.

4. Дана авторская оценка несоответствий в управлении организацией высшей школы с точки зрения требований рынка: несоответствие спроса и предложения подготовки специалистов, дисбалансы в структуре профессорско-преподавательского состава, отрыв теории и практики в процессе обучения, противоречия ведомственных и общехозяйственных

интересов, недостаточное внедрение научных исследований в учебный процесс.

5. Предложена авторская модель структуры управления крупным национально-региональным вузом с численностью студентов до 30 тысяч человек, новым распределением функций между руководящим составом, привлечением бизнеса к инвестированию в образование и к участию в управлении.

Теоретическая значимость:

- предложены авторские оценки влияния современных рыночных процессов на трансформацию системы образовательных услуг и на реформирование механизма управления организацией высшего профессионального образования.

Практическая значимость:

- предложена классификация результатов организации образовательной деятельности с точки зрения формирования качества человеческого капитала;

- рассмотрена комплексная система мер по укреплению связей образования и науки, в том числе: формирование университетских комплексов как учебно-научных исследовательских инновационных центров, интеграция высшей школы, академической и отраслевой науки.

- обоснованы меры по совершенствованию конкурентной политики вузов в современных условиях;

- на основе критического рассмотрения вариантов системы показателей деятельности вузов намечены меры по их совершенствованию.

Апробация результатов исследования. Основные положения и результаты работы докладывались на международных научных конференциях, опубликованы в монографии объемом 6,7 п.л., а также в шести научных статьях общим объемом 2,3 п.л., в том числе двух статьях в журнале, включенном в перечень ВАК.

Структура и объем диссертации. Структура работы: работа содержит 142 страниц компьютерного текста, 27 таблиц, 14 схем, 4 рисунка, 2 приложения, библиографический список из 199 названий.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

В главе 1 рассмотрены теоретические вопросы организации и формирования рынка образовательных услуг. Административные методы должны использоваться в комплексе с экономическими методами, их оптимальное сочетание в единой структуре позволяет обеспечить нормальное функционирование инфраструктуры рынка образовательных услуг.

Исследованы понятия «теория рынка» и «теория организации рынка». Первое понятие известно давно и связано с именами классиков экономической науки - А. Смитом, Д. Рикардо, Ж.-Б. Сеем, К. Марксом, А. Маршаллом и др. Однако до сих пор сохраняются различные оценки категории.

Например, в известном на Западе словаре Коллинза отмечено, что теория рынков изучает, как редкие факторы производства размещаются по многим товарным рынкам, как определяются цены и объемы выпуска товаров и услуг. Это узкое понятие. Более детально теория рынков раскрывается в парадигме «структура рынка - поведение - результативность». Так, в блоке «рыночное поведение» находятся вопросы: цели фирмы, политика дифференциации цены и продукта, межфирменное взаимодействие (конкуренция-сговор). В блок «структура рынка» включены: степень концентрации продавцов или покупателей, характер продукта (однородный или дифференцированный), условия вхождения, вертикальная интеграция, диверсификация. В современном экономическом словаре Б.А. Райзберга и др., кроме того, добавлена доступность информации. В блок «действенность рынка» включены: производственная эффективность, эффективность распределения и др. Такой подход отвечает теории организации рынка.

Теория организации рынка является сравнительно новым направлением. Ученые исследовали отдельные стороны этой категории, в

частности спрос и предложение, конкуренция, защита прав потребителей и другое. Но системной концепции пока не выработано.

Автор предлагает свою оценку содержания теории организации рынка: создание и обеспечение нормального функционирования инфраструктуры рынка, обеспечение согласования интересов продавцов и покупателей, оценка качества и безопасности товаров и услуг, борьба с контрафактом, с преступностью на рынке, равная доступность к прилавку всех законопослушных продавцов, обеспечение конкуренции и экономическое регулирование цен в случаях форс-мажора, информационное обеспечение товарообмена.

В настоящее время существует объективная необходимость использования экономических методов регулирования, так как эффективное решение всей совокупности проблем только на основе административных методов невозможно. Сущность экономических методов состоит в том, чтобы путем косвенного воздействия на экономические интересы субъектов рыночной инфраструктуры с помощью таких методов, как налоги, кредиты, субвенции и другие, создавать механизмы их ориентации на эффективный режим функционирования регионального воспроизводства высококвалифицированных трудовых ресурсов по возможности без прямого вмешательства органов управления, но в установленных этими органами рамках. Экономические методы регулирования основаны на использовании системы стимулов как для потребителей трудовых ресурсов, так и производителей образовательных услуги специалистов.

Рациональное использование экономических методов регулирования позволяет повысить эффективность действия обратных связей в экономике, обеспечить сочетание экономических интересов граждан, предприятий и образовательных учреждений, расположенных в регионе. Для этого требуется комплексный подход к разработке и использованию системы экономических методов регулирования с учетом многоаспектности рынка образовательных услуг как внешней среды объекта управления. Именно на

региональный, местный уровень объективно перенесено решение проблем реформирования социально-экономических составляющих профессиональной подготовки квалифицированных кадров.

В связи с этим считаем целесообразным использовать для выбора критериев оценки эффективности модель, отражающую взаимосвязи между основными элементами системы управления образовательной сферой, построенную в соответствии с системным подходом (рисунок 1).

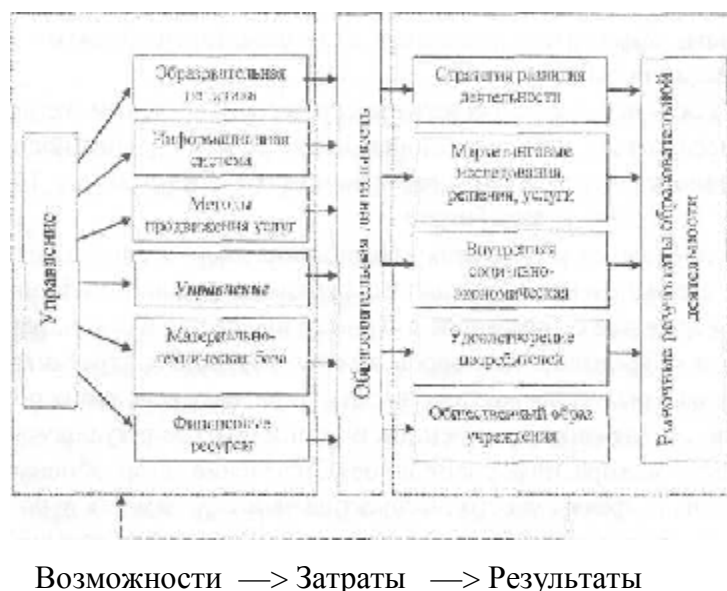


Рисунок 1 - Модель взаимосвязи между основными составляющими возможностями и результатов образовательной деятельности

Оценка моделей управления образовательной деятельностью возможна с двух позиций. Во-первых, со стороны организации, однако это влечет ведомственный подход и завышенную систему самооценок с целью получения государственного финансирования. Во-вторых, со стороны рынка, который предъявляет совсем иные требования. Выделим наиболее главные из них.

1. Рынок образовательных услуг относится к сфере социальной инфраструктуры и, соответственно, требует коллективных усилий по финансированию системы образования - со стороны государства, бизнеса, семьи. В связи с этим важной задачей является координация усилий сторон.

2. Поскольку рынок конкурентен, подвижен, механизм управления вузовской организацией также должен быть динамичным, а структура механизма конкурентоспособной.

3. Рынок предъявляет спрос на работников, имеющих определенные специальности и обладающих соответствующими качествами профессионала, умением самообучаться, адаптироваться к изменяющимся условиям, способностью к перемене труда. Таким образом, задача организации – выпускать специалистов, которые соответствуют этим требованиям.

4. На рынке имеется асимметрия информации по вопросу взаимодействия рыночных требований и управленческого персонала вуза. В отличие от асимметрии между продавцом и покупателем обычного товара, когда продавец больше знает о товаре, чем покупатель, здесь ситуация другая.

Каждая из сторон - коллектив вуза (производитель) и потребитель (бизнес, государство) - имеет свое знание. Вузовские преподаватели знают, как обучать специалистов, а потребители лучше представляют, какие специалисты нужны сейчас и какие будут востребованы в ближайшей перспективе. Поэтому задача состоит в том, чтобы преодолеть такую специфичную для образовательной услуги асимметрию информации.

Однако проблемы перестройки университетской системы управления касаются не только России. Западные университеты, которые во многом копируют государственную систему управления с ее иерархической структурой, также вынуждены искать новые пути. Одним из вариантов, который широко используется в европейских странах на этапе первых реформ в ходе Болонского процесса, является «новый менеджизм» (*new managerialism*). Суть его заключается в адаптации управления университетов к управленческим моделям, которые развиты в частном секторе, таким как внедрение новых организационных форм, технологий, мотивации.

В образовательной деятельности преобладают позитивные моменты. Однако не исключены и негативные последствия, особенно тогда, когда система организации и управления образовательным процессом начнет отставать от потребностей рынка образовательных услуг. В этом случае

потребуется реформирование системы образования, для чего нужно будет выбрать наиболее подходящий научно обоснованный подход.

Рассмотрим некоторые варианты таких подходов. Профессор М.И. Скаржинский полагает, что из трех известных методов реформирования - инкременталистического, клинического, системного - более подходит первый. Инкрементализм предполагает не построение новой радикальной системы, а внесение в существующую систему улучшающих корректив и изменений. Мы полагаем, что современному этапу реформирования в большей степени соответствует системный подход, ибо он позволяет эффективно адаптировать управление к рыночным условиям.

Рыночная среда требует от учебного заведения выполнения одновременно двух, на первый взгляд противоречащих друг другу требований. С одной стороны, хороший вуз должен иметь высокий уровень преподавания с максимальным единообразием стандартов и стремлением исключить неравенство предоставляемых услуг, вызванное разной квалификацией преподавателей, субъективной неоднородностью предоставления услуги одним и тем же преподавателем. С другой стороны, стремительное экономическое развитие общества требует от вуза гибкости, быстрого реагирования на происходящие в обществе перемены. Учреждения могут стать конкурентоспособными, если сумеют наилучшим образом соединить в себе эти противоречивые требования. Анализ опыта зарубежных и отечественных вузов показывает, что достичь наилучших результатов в этих условиях удастся тем, кто сумел привлечь авторитетных преподавателей и ученых, создать возможность для функционирования научно-исследовательских институтов, центров, лабораторий.

Однако противоречивый характер требований рынка к подготовке кадров не проходит бесследно ни для внешнего, ни для внутреннего окружения высшей школы. Внутри управленческих структур возникают ведомственные интересы, конкурентное противостояние различных ведомств. Ведомственные интересы при определенных условиях способны

замещать, оттеснять на второй план интересы общенациональные. В деятельности отдельных лиц, государственных служащих национальные и государственные интересы сопрягаются с личными экономическими и кадровыми интересами, что обусловлено не только поведением, ориентированным на присвоение статусной ренты, но и тем, что эффект от реализации долговременных экономических интересов зачастую оказывается за временными пределами сроков полномочий и ответственности руководителей вузов, государственных служащих.

Проблема усложняется противоречивостью экономических интересов отдельных университетов, работающих в них профессоров и преподавателей и интересов молодежи в получении высшего образования. Выбор учебного заведения и специальности высшего образования слабо связывается с реальными потребностями экономики. Несмотря, например, на сигналы рынка о перепроизводстве экономистов и юристов, эти специальности продолжают занимать приоритетное место в выборе абитуриентов. И после окончания университета они все же находят приемлемые для них рабочие места, хотя и не вполне совпадающие с полученной специализацией.

Противоречивой является и другая проблема: неравномерность распределения интеллектуального образования и образовательного потенциала на территории страны. Возможности городской и сельской молодежи, населения городов и сел, отдаленных от культурных центров, различны. Даже введение ЕГЭ не решает этой проблемы, ибо остаются различия в подготовке. Поступивший с помощью ЕГЭ выпускник провинциальной школы имеет больше шансов быть отчисленным на первом курсе из-за неуспеваемости.

Динамизм рыночной системы, особенно в условиях перехода к инновационному типу развития в России, сопровождается повышением интереса бизнеса к научным исследованиям. Речь идет не только о финансировании научных разработок, но и о подготовке кадров такого уровня, которые смогли бы реализовать новые научные изобретения и

открытия. В качестве примера приведем данные о численности организаций Самарской области, выполнявших исследования и разработки по секторам деятельности в 1995-2005 гг. (таблица 1).

Таблица 1 - Количество организаций Самарской области, выполнявших исследования и разработки, по секторам деятельности, в 1995-2005 гг.

	1995 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
Научные организации - всего, в том числе по секторам деятельности.	68	60	59	56	52	54	51
государственный	21	16	16	16	15	15	15
предпринимательский	30	28	27	24	23		21
высшего образования	16	16	16		14	15	15
частный некоммерческий	1	-	-	-	-		-

Как свидетельствуют данные, сектор вузовской науки за последние 10 лет развивался слабо, количество организаций фактически оставалось без изменения, а в предпринимательском секторе произошло сокращение. Опыт показывает, что причинами такого положения могут служить нехватка финансирования и недостаток кадров.

В главе 2 анализируется развитие механизма управления вузом. Представим общую схему управления вузом (рисунок 2), которая долгие десятилетия была неизменной.



Рисунок 2 - Схема управления вузом гуманитарного профиля (управленческие структуры межфакультетные + факультеты)

Это типовая схема, в которую мы добавили факультеты. Она существует практически во всех вузах вплоть до настоящего времени. Но за последнее

время произошла ее некоторая модернизация, в том числе появились новые структурные единицы:

- Интернет-центры;
- органы управления системой дополнительного образования;
- органы управления колледжами и т.д.

В некоторых вузах приняты модернизированные схемы управления. По мнению ряда специалистов, традиционная для вуза факультетская и кафедральная структуры в значительной степени устарели из-за своей негибкости и ориентации, как правило, лишь на учебный процесс. Поэтому в отдельных вузах, в начале XXI века была сформирована модернизированная управленческая структура: вместо факультетов были созданы институты, а кафедры реорганизовывались более часто, чем раньше. Реформирование управления в вузах началось в начале 90-х годов XX века.

Однако процесс модернизации высшего образования осуществляется в современных условиях с серьезными недостатками. Считаем необходимым выделить следующие.

1. Управление из федерального центра системой вузов за последние годы было упорядочено. Однако формы и методы управления в рамках самих вузов остались во многом без изменений. По-прежнему используются устаревшие структуры, инертные и отражающие интересы специалистов, не заинтересованных в конкретных изменениях. Речь идет о факультетах, учебных советах, которые наделены излишними властными полномочиями и больше всего заинтересованы в сохранении положения «статус-кво».

2. Существует массовое дублирование подготовки специалистов одного профиля в разных вузах, особенно педагогических, сельскохозяйственных, экономических, юридических. Это не только распыляет кадры по разным структурам, но и не позволяет грамотно прогнозировать профессиональный состав выпускников в соответствии с требованиями рынка.

3. Многие десятилетия существует разрыв между наукой и образованием. В вузах научные исследования слабо связаны с подготовкой

кадров. Научные подразделения - лаборатории, научные центры - во многом не участвуют в учебном процессе, не являются центром повышения квалификации уже получивших высшее образование.

4. Работа аспирантуры как важного самостоятельного направления в деятельности высшей школы недостаточна эффективна. Научное руководство осуществляется слабо, хотя уровень квалифицированного труда в работе с аспирантами значительно выше, чем в обычной преподавательской деятельности. В итоге происходит «старение» кадров высшей школы.

5. Несмотря на стихийную «утечку мозгов», вузы не имеют реальных механизмов приспособления к потребностям международного рынка труда. Предпринимаемые шаги по стажировке студентов и молодых специалистов являются лишь полумерой, которая позволяет быть немного «в курсе дела» о том, что происходит в высшей школе за рубежом. Крайне противоречиво и медленно осуществляется Болонский процесс.

6. Бизнес фактически отстранен от подготовки кадров в вузах. Различные мероприятия (именные стипендии и другие) носят в основном декоративный характер и не позволяют говорить о кардинальных изменениях роли бизнеса в развитии высшей школы.

Указанные недостатки, необходимость их преодоления обусловили разработку новой приоритетной национальной программы развития образования, в том числе и высшей школы, с 2006 г. Эта программа сохраняет преемственность с предыдущими, но имеет ряд существенных особенностей. Отметим наиболее важные из них.

Во-первых, по мнению первого вице-премьера Д. Медведева, укрупнение вузов, которое будет происходить за счет сокращения числа действующих и недостаточно эффективных вузов, станет одним из главных направлений национального проекта «Образование».¹

Во-вторых, должна быть сформирована новая методика управления крупным вузом, а сами вузы должны стать «интегрированными комплексами

¹ Российская газета. 2007. 18 янв.

образования, науки и бизнеса, центрами инновационно-технологического развития и подготовки кадров международного уровня».

В-третьих, образование должно соответствовать не только внутренним стандартам подготовки кадров высшей квалификации, но и текущим и перспективным требованиям реального бизнеса и промышленности.

В-четвертых, кардинально меняется структура финансового обеспечения вузов. Наряду с государственным финансированием существенно возрастает доля капиталовложений бизнес-структур и семейного капитала. Тем самым формируются три главных источника финансирования вместо одного. Одновременно будут использоваться новые финансовые инструменты: от эндаумент-системы, при которой частные фирмы передают вузу средства с условием их инвестирования в определенную область - учебную и научную, до открытия долгосрочных кредитных линий для студентов (а возможно, и аспирантов) с условием погашать долг по окончании учебы.

В-пятых, будет осуществлен переход к двухступенчатой модели «бакалавр - магистр» в целях обеспечения равноценности российских и иностранных дипломов на международном рынке труда.

В-шестых, продолжится реформа в системе оплаты труда профессорско-преподавательских кадров. С 1 ноября 2006 года установлена дополнительная оплата за ученую степень кандидата и доктора наук, что рассматривается как первый этап в этом направлении.

Таким образом, начатая в начале 90-х годов в России модернизация высшего образования трансформировалась в его коренное реформирование, что потребует решения многих сложных проблем, одной из которых является формирование нового механизма управления крупным университетом.

Механизм управления организацией представляет собой сложную и многоуровневую систему взаимосвязанных элементов. Элементы, наиболее актуальные в настоящее время, - эта структура управления крупным вузом, механизм регулирования конкуренции вуза на внутреннем и международном

рынках труда, информационный и финансовый механизмы, а также управление предпринимательской деятельностью.

Современная структура управления вузом во многом устарела, она не способна решать те задачи, которые поставлены перед высшей школой. В России крупными национальными вузами считаются те, в которых численность студентов всех форм обучения составляет 40 - 50 тысяч человек. Таким сейчас является Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова. Однако, по расчетам руководства МГУ, в 2007-2009 гг. численность студентов может быть доведена до 100 тысяч благодаря открытию новых факультетов и завершению строительства не менее 7 учебно-научных зданий. По нашему мнению, такой подход напоминает стремление к свехцентрализации, что создает большие трудности в организации управления. Оптимальной величиной считается 40 - 50 тысяч студентов и аспирантов, что позволяет концентрировать силы и средства на решении крупных и трудоемких научных и учебных проблем.

В 2007 - 2010 гг. в России может сложиться следующая система крупных вузов:

- а) 1 - 2 крупнейших мегавуза (до 100 тыс. чел.);
- б) 20 крупных национальных федеральных вузов (40 - 50 тыс. чел.);
- в) 80 крупных национально-региональных вузов (20 - 30 тыс. чел.);
- г) сеть средних и мелких отраслевых вузов (военных, сельскохозяйственных и др.) по обслуживанию потребностей конкретных отраслей.

Соответственно, системы управления этими вузами будут различны. Предлагаем авторский вариант модели управления крупным национально-региональным вузом (схема 1).

Схема отражает принципиальные изменения в структуре управления. Прежде всего, руководство вузом осуществляют ректор и наблюдательный совет, между которыми распределены функции управления. В частности, право утверждения финансового плана на один - три года принадлежит наблюдательному совету. Ученый совет университета ликвидируется.

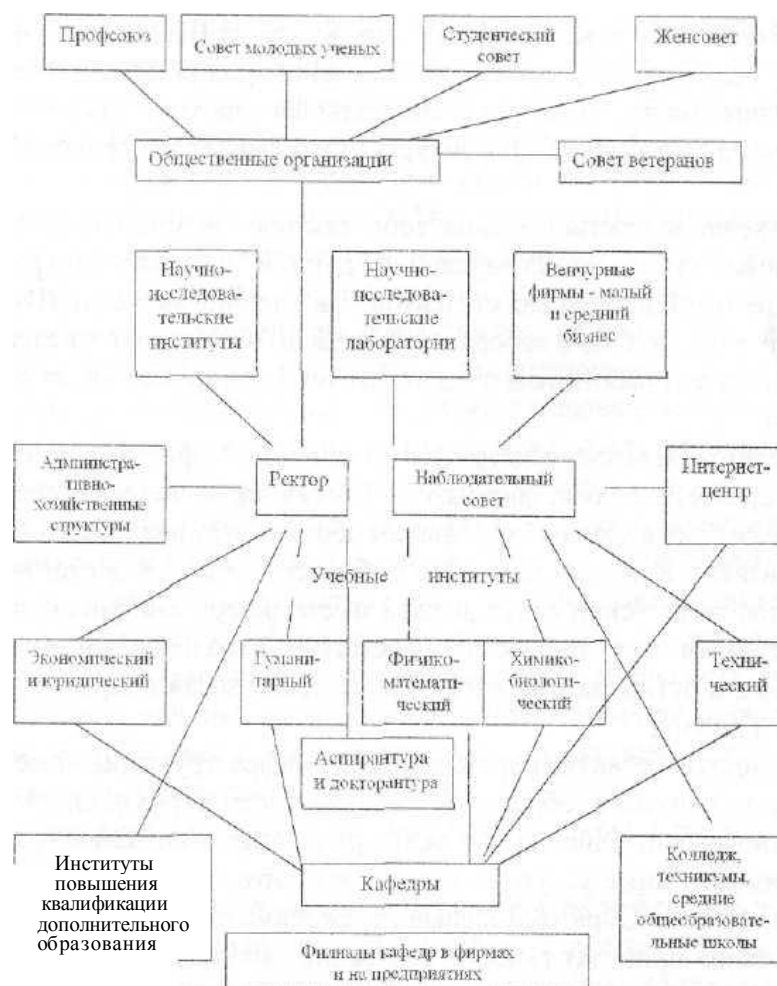


Схема 1 - Модель управления крупным вузом

Создаются учебно-научные советы при институтах, они должны быть освобождены от всех хозяйственных функций и собираться не чаще двух раз в семестр (то есть четыре раза в год). Ректор назначается вышестоящей организацией и не может быть снят с работы наблюдательным советом. За последним остается право рекомендовать на должность ректора соответствующую кандидатуру. Один раз в год созывается общее собрание ректората (ректор, его заместители и руководители институтов - учебных и научных), наблюдательного совета и представителей кафедр для подведения итогов научной и учебной работы.

Учебные институты возглавляют директора, которые назначаются ректором по рекомендации аттестационной комиссии университета. Кроме того, в институте создается директорат (директор плюс его заместители), а также ученый совет из числа авторитетных специалистов (из состава учебных

кафедр и научных подразделений) для экспертной оценки деятельности института. Решения совета имеют рекомендательный характер. Кроме того, на совете происходит избрание по конкурсу преподавателей соответствующего института.

Существенно возрастает роль научного сектора. Он призван не только обеспечить выпуск и реализацию научной продукции, но и быть центром учебно-исследовательской работы как студентов, так и преподавателей. Штатный состав научных институтов и лабораторий должен быть немногочисленным. Основной контингент работников предполагается формировать на основе совместительства.

Что касается бизнес-структур, то ими могут быть фирмы с долевым участием университета, а также фирмы, с которыми заключается договор о проведении конкретных видов работ, главным образом внебюджетного плана (венчурный бизнес). Конечно, данный вид бизнеса является достаточно рисковым. Но попечительский совет должен иметь резервный финансовый фонд для покрытия убытков, причем сумма остатков за год не должна перечисляться в бюджет, а оставаться на счету для решения задач покрытия убытков в следующий период.

Особенностью развития образовательной инфраструктуры является то, что отдельные организации (образовательные учреждения) функционируют в условиях рыночных отношений. Субъекты рыночных отношений - рынок спроса на образовательные услуги, рынок продуцентов и рынок труда - создают конкурентное поле. Образовательные учреждения как продуценты услуг сферы образования приводят рынок в состояние саморазвития и самокорректирования на основе законов конкуренции. Именно конкуренция создает ситуацию предпринимательства, которая и является исходным началом маркетинговых действий на рынке.

Важной проблемой является создание таких условий для вуза и его выпускников, чтобы они были конкурентоспособны на международном рынке труда. В связи с этим рассмотрим процесс внедрения Болонских

соглашений в России. С момента присоединения России (с 1999 г.) к этим соглашениям в образовательной среде не утихают дискуссии по этому вопросу. Наиболее часто повторяющиеся аргументы «против»:

-использование западного опыта приведет к тому, что мы откажемся от своего многолетнего опыта;

-многие западные специалисты толком не знают, что это за «болонский процесс», и не участвуют в нем в широком масштабе, в частности Германия и другие страны.²

При всех разногласиях почему-то многие противники «забывают» вопрос: как же нам входить в международный рынок высококвалифицированного труда.

Одной из задач реформы является переход к управлению финансами на основе анализа финансово-экономического состояния с учетом постановки стратегических целей деятельности организации, адекватных рыночным условиям, и поиска путей их достижения. Результаты деятельности любой организации интересуют как инвесторов, партнеров, кредиторов, акционеров, потребителей, так и собственников и персонал организаций.

Центральной частью механизма управления вузом является система показателей его деятельности - учебной, научной, предпринимательской. По мнению ряда исследователей, в России еще не создана полноценная комплексная система показателей. Коллективы вузов ориентируются прежде всего на показатели государственной аккредитации. Количественно уровень этих показателей ориентируется на оптимальный (лучший) уровень по всему массиву университетов, которые прошли государственную аккредитацию. Обязательно учитывается уровень, достигнутый в конкретном вузе (лучший в данном университете).

Перечень показателей - абсолютных и относительных - позволяет достаточно полно охарактеризовать учебную и научную деятельность университета. Но, по нашему мнению, имеются и серьезные упущения, в частности:

² Российская газета. 2007. 25 янв.

- отсутствуют данные о трудоустройстве выпускников в соответствии с полученной специальностью;

- не отражена связь учебной и научной работы (кроме издания учебников и учебных пособий).

Реформирование высшей школы, создание крупных федеральных, национально-региональных университетов потребует серьезного пересмотра системы показателей. Главное направление такого преобразования - соответствие подготовки требованиям рынка и обеспечение доступности информации широкой общественности. В современных условиях сведения о качестве образовательной и научной деятельности вузов сообщаются общественности, как правило, в рекламных целях, что затрудняет оценку конкурентоспособности вузов и их структурных подразделений со стороны потенциальных заказчиков. Целесообразно следовать практике западных университетов и для получения объективной оценки учебных заведений высшей школы привлекать в качестве независимых экспертов иностранных ученых.

По теме диссертации опубликованы следующие работы

В ведущих рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК

1. Чапурина Е. В. Теоретические основы рынка образовательных услуг, аспекты управления с позиций рыночных требований [Текст] / Е. В. Чапурина // Известия Самар. науч. центра РАН. - 2006. Т 8. № 4. - С. 950-955.

2. Чапурина Е. В. Университет в системе экономических отношений: управление развитием организационно-экономических форм хозяйствования в сфере услуг [Текст] / Е. В. Чапурина // Известия Самар. науч. центра РАН. - 2006. -Т. 8. №4. -С. 941-949.

В других научных изданиях

3. Чапурина Е. В. Анализ проблем управления организацией высшей школы в условиях рынка [Текст] / Е. В. Чапурина: Монография. - Тольятти: Волжский университет имени В. Н. Татищева, 2007.-107 с.

4. Чапурина Е. В. Конкуренция в сфере услуг на международном рынке [Текст] / Е. В. Чапурина // Актуальные проблемы социально-экономического развития: территориальные и отраслевые аспекты: Материалы междунар. науч. конф. «Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики». - Тольятти: ВУиТ, 2005. - С. 180-184.

5. Чапурина Е. В. Основные факторы, влияющие на повышение эффективности управления предприятием в сфере услуг [Текст] / Е. В. Чапурина // Актуальные проблемы социально-экономического развития: территориальные и отраслевые аспекты: Материалы междунар. науч. конф. «Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики». - Тольятти: ВУиТ, 2005. - С. 185-190.

6. Чапурина Е. В. Комплексный подход к формированию сферы услуг [Текст] /Е. В. Чапурина// Территориальные и отраслевые аспекты: Материалы междунар. науч. конф. «Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики». Ч. 2. - Тольятти: ВУиТ, 2006. - С. 236-242.

7. Чапурина Е. В. Роль исследования в сфере услуг [Текст] / Е. В. Чапурина // Системный анализ в проектировании и управлении: Труды 9-й междунар. науч.-практ. конф. - СПб. : СПбГТУ, 2006. - С. 416-418.

8. Современный взгляд на разделение функций высшей школы в системе рыночных отношений [Текст] /Е. В. Чапурина //Территориальные и отраслевые аспекты: Материалы междунар. науч. конф. «Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики». Ч. 2. - Тольятти: ВУиТ, 2007. - С. 241-248.

9. Экономические подходы к реформированию системы образования с позиции рыночных требований [Текст] / Е. В. Чапурина // Территориальные и отраслевые аспекты: Материалы междунар. науч. конф. «Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики». Ч. 2. - Тольятти: ВУиТ, 2007. - С. 248-255.