

*На правах рукописи*

**СВЕТЛАКОВА Елена Викторовна**

**ОСОБЕННОСТИ ВЛИЯНИЯ СУБЪЕКТИВНОЙ МОДЕЛИ  
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРАКТИЧЕСКОГО ПСИХОЛОГА  
СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА ПРОДУКТИВНОСТЬ ЕГО ТРУДА  
(НА ПРИМЕРЕ СРЕДНИХ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ШКОЛ  
И ДОШКОЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ)**

Специальность 19.00.03 - Психология труда,  
инженерная психология, эргономика  
(психологические науки)

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата психологических наук

Ярославль 2009

**Работа выполнена на кафедре общей и социальной психологии  
Курганского государственного университета**

**Научный руководитель -** доктор психологических наук, профессор  
**Габдреев Рустэм Вагизович**

**Официальные оппоненты:** доктор психологических наук, профессор  
**Назаров Владимир Иванович**

кандидат психологических наук  
**Кузнецова Ирина Вениаминовна**

**Ведущая организация -** **Институт психологии РАН**

Защита состоится «   » \_\_\_\_\_ 2009 г. в    часов на заседании диссертационного совета Д 212.002.02 Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова по адресу: 150057, г. Ярославль, проезд Матросова, д. 9, ауд. 208

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова

Автореферат разослан «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2009 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета

Клюева Н.В.

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность исследования.** Реальная структура и содержательная сложность трудовой деятельности практического психолога, многообразное сочетание участвующих в ней психических процессов и явлений, а также значительные индивидуальные различия в приемах и психических средствах ее реализации существенно затрудняют изучение принципиальных структурных закономерностей процесса осознанного регулирования и самоуправления.

В данном контексте особое значение приобретает метапознавательная способность практического психолога инициировать, отслеживать и регулировать свои познавательные процессы. Ведущее значение приобретает проблема произвольной регуляции деятельности. Ее усиливают как потребности современной жизни, так и требования профессиональной деятельности, требующие умения свободно ориентироваться в обширном потоке информации, что жизненно необходимо для современного специалиста. Это позволяет ему не только следить за развитием исследований в специальных областях знаний и своевременно обобщать, использовать имеющийся опыт, но и самому получать его, решая творческие задачи. Освоение метакогнитивных стратегий наравне с закономерностями регуляции самой деятельности призвано восстановить баланс между возрастающими требованиями среды и возможностями самого человека.

Профессиональная деятельность специалиста является не стихийным, а регулируемым и управляемым посредством субъективной модели деятельности процессом (по Р.В. Габдрееву), поэтому возникает необходимость более подробного и тщательного исследования ведущих характеристик субъективной модели деятельности, чтобы изучить особенности ее влияния на результат деятельности психолога.

Необходимо соответствие между объективными требованиями к организации, исполнению и уровню продуктивности труда практического психолога и субъективным пониманием особенностей своей деятельности, своим представлением о ее целях, задачах, трудностях.

Теоретическая база исследования обусловила обращение к трудам В.Д. Шадрикова (исследования структуры деятельности), Р.В. Габдреева (исследования познавательной модели деятельности) и А.В. Карпова (исследования метакогнитивных детерминант трудовой деятельности).

Исследование субъективной модели деятельности, ее регулятивных составляющих и основ моделирования труда основывалось на теоретических разработках Р.В. Габдреева, Ю.М. Забродина, А.В. Карпова, О.А. Конопкина, А.К. Осницкого, В.Д. Шадрикова.

Исследование проблем профессиональной деятельности практикующих психологов потребовало обращения к работам А.Ф. Бондаренко, Б.С. Братуся, Ф.Е. Василюка, К. Витакера, Ю.М. Жукова, К. Рудестама, Д.Г. Трунова, В. Франкла, А.И. Спиваковской, Л.Б. Шнейдер и др.

Изучение особенностей организации труда психолога в условиях образовательных учреждений основывалось на анализе работ А.К. Марковой, А.И. Захарова, И.В. Дубровиной, А.М. Прихожан, В.Э. Пахальян, А.Л. Венгер,

М.С. Битяновой, Р.В. Овчаровой, Г. Бардир, И. Ромазан, Е.А. Чередниковой, У.В. Ульенковой, Т.И. Чирковой, Л.А. Фридман.

**Цель исследования.** На основе проведенного эмпирического анализа особенностей представления психолога об элементах трудовой деятельности выявить специфику влияния субъективной модели деятельности на продуктивность его труда.

Исходя из поставленной **цели**, предполагается решение ряда **задач**, отражающих сущность сформулированной проблемы:

1. Осуществить теоретический анализ сущности деятельности практического психолога образования.

2. Раскрыть понятия продуктивности деятельности. Выявить критерии продуктивности труда психолога. Определить факторы, влияющие на продуктивность его деятельности.

3. Определить понятие «субъективная модель деятельности психолога общеобразовательных учреждений».

4. Исследовать субъективные модели психолога как специалиста, выраженные в представлении о трудностях, целях, мотивах труда.

5. Исследовать влияние субъективной модели деятельности как регулятора продуктивности труда психолога.

6. Провести сравнительный анализ субъективных моделей деятельности психологов ДООУ и школ.

В качестве основной **гипотезы** исследования выдвинуто следующее предположение: особенности моделирования деятельности определяют продуктивность труда психолога образовательных учреждений.

В качестве **дополнительных гипотез** рассмотрены следующие предположения:

- существуют определенные характеристики субъективной модели деятельности, наличие которых позволяет добиваться психологу в деятельности высоких результатов;

-особенности построения СМД: сформированность, достаточная осознанность, адекватность, точность и полнота субъективного отражения элементов труда позволяет психологу эффективнее ориентироваться в процессе исполнения трудовых действий;

- субъективная модель деятельности психологов, имеющих высокий уровень продуктивности, значительно отличается от субъективной модели деятельности психологов, имеющих низкий уровень продуктивности.

**Объект исследования:** профессиональная деятельность психолога образовательных учреждений.

**Предмет исследования:** субъективные модели деятельности психолога-практика дошкольных образовательных учреждений и общеобразовательных школ, выраженные в представлениях об основных аспектах труда.

Исследование проводилось в течение 3 лет (2004-2007гг.) на базе школ и детских садов г.г. Кургана и Шадринска. В нем приняли участие 80 психологов образовательных учреждений, имеющих высшее психологическое образование и работающих по специальности «педагог-психолог».

### **Общеметодологические основы исследования**

- принцип единства сознания и деятельности (А.Н. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн);
- системно-деятельностный подход (А.Н. Леонтьев, Б.Ф. Ломов, В.Д. Шадриков, А.В. Карпов);
- субъектно-деятельностный подход (С.Л. Рубинштейн, К.А. Абульханова-Славская, А.В. Брушлинский);
- концепция психологической структуры деятельности и мотивации (А.Н. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн);
- моделирование в познавательной деятельности (Р.В. Габдреев);
- концепция построения психологической службы и требований к психологу (И.В. Дубровина);
- концепция психологической системы саморегуляции в деятельности (О.А. Конопкин).

**Методы** диссертационного исследования представлены следующими группами:

- теоретический: обзорно-аналитический - анализ и обобщение литературы по обозначенным проблемам, нормативных документов, регламентирующих деятельность психолога – практика;

- эмпирический: интервью, изучение документации, субъективно-оценочная диагностика (основанная на методе исследования субъективной модели деятельности студентов Р.В. Габдреева), методы параметрической оценки продуктивности, экспертный метод, методика определения структуры мотивации В.Э. Мильмана, методика «Стиль саморегуляции поведения» В.И. Моросановой;

- методы математико-статистической обработки данных: непараметрический (U) критерий различий Манна-Уитни; метод упорядочения, основанный на использовании сумм рангов, приписываемых каждому качеству - коэффициент конкордации (W), предложенный М. Кенделом и Б. Смитом, коэффициент корреляции Пирсона, контент-анализ.

**Надежность** полученных результатов и сделанных на их основе выводов обеспечивается последовательным соотношением теоретических положений с результатами эмпирического исследования, планированием исследования, достаточным объемом выборки испытуемых, использованием различных статистических методов, адекватных задачам исследования.

### **Научная новизна исследования**

- разработана модель деятельности психолога, которая включает в себя анализ структурных компонентов деятельности и профессиографическое описание алгоритма осуществления профессиональных психологических действий;

- субъективная модель деятельности представлена как один из важнейших факторов, обеспечивающих высокую продуктивность деятельности психолога-практика. Выделены уровни когнитивной составляющей СМД, которые выражены в представлениях психолога о трудностях, целях, ожиданиях, потребностях и возможностях в труде;

- в работе выявлена однозначная связь между особенностями построения субъективной модели деятельности и уровнем продуктивности;

- получены характерные различия в представлениях о компонентах СМД психологов с высоким и низким уровнем продуктивности, субъективные модели психологов с низкой продуктивностью труда недостаточно адекватны, представления об аспектах деятельности неточные и неполные.

### **Теоретическое значение научной работы**

Проведенное исследование систематизирует разноплановые концепции и подходы в изучении деятельности психолога, факторов, влияющих на продуктивность его труда, регулирующих элементов деятельности.

Теоретическое значение научной работы определяется вкладом в дальнейшую разработку проблемы изучения механизмов, определяющих организацию деятельности психолога. Ее значение для оптимизации профессиональной деятельности заключается в приложении концепции субъективной модели деятельности как характеристики регулятивного блока труда, отражающего уровень сформированности адекватного восприятия субъектом деятельности сущности своего труда.

Рассматривается система объективных закономерностей, которые характеризуют деятельность психолога, ее теоретические начала, а также психологическая сущность механизмов, формирующих систему продуктивной деятельности практического психолога. Показываются роль и место субъективной модели деятельности как совокупности когнитивных, регулятивных, информационных составляющих, которые характеризуют предметные и субъективные условия деятельности и позволяют организовать деятельность в соответствии с вектором цель - результат.

### **Практическая значимость исследования заключается в том, что:**

- проведена оценка способности адекватно соотносить требования деятельности и свои возможности в ней психологов различающихся уровнем продуктивности (высокого и низкого) и сферой труда (дошкольные и школьные психологи), полученные результаты позволяют прогнозировать продуктивность специалистов данного профиля с помощью соотнесения особенностей СМД с эталонной моделью;

- осуществлена диагностика и анализ сформированности, адекватности, точности СМД практических психологов образовательных учреждений, свидетельствующие о необходимости внесения корректив в систему обучения;

- проведен анализ влияния особенностей СМД на продуктивность труда с целью разработки методов, способствующих развитию адекватной СМД или коррекции уже сформированной модели, но недостаточно адекватной.

### **Положения, выносимые на защиту:**

1. Субъективная модель деятельности представляет собой единство отражения составных элементов трудового процесса, самой деятельности и учета возможностей субъекта в ней. СМД базируется на комплексе имеющейся у психолога информации об условиях, методах и формах деятельности и построена на основе оценки собственного уровня подготовленности,

самооценки, уровня притязаний, т.е. комплекса психологических характеристик.

2. Особенности субъективной модели деятельности, проявляющиеся в качественных (характер выделения значимости компонентов) и количественных характеристиках элементов, их соотношении, различны у психологов, работающих в школах и ДООУ. Наиболее выраженные различия наблюдаются в представлениях о трудностях в труде и критериях продуктивности собственной деятельности у продуктивных и недостаточно продуктивных психологов.

3. Субъективное видение компонентов СМД (трудностей, целей, ожиданий, потребностей и возможностей в труде) размыто, неточно, недостаточно осознается, что приводит к низкой продуктивности.

4. Адекватная исходная субъективная модель, построенная до ее осуществления, определяет успешность деятельности. Способность к корректировке модели, оценке и правильному использованию вновь поступающей информации об особенностях труда обеспечивает высокую продуктивность деятельности практического психолога.

5. Деятельность непродуктивна из-за несоответствия ее модели реальной деятельности. Представления недостаточно продуктивных психологов школ и дошкольных образовательных учреждений искажены и требуют коррекции, что обусловлено не только личностными особенностями (такими как низкий уровень развития рефлексивных умений, несформированная в достаточной степени мотивационная структура и т.д.), но и системой профессионального обучения – психологи обучаются по специальностям «педагог-психолог» и «психолог-преподаватель», а работают практическими психологами.

**Апробация результатов исследования.** Основные идеи и результаты диссертационного исследования были обсуждены на межрегиональной научно-практической конференции «Теоретические и прикладные проблемы психологии личности» (Пензенский государственный педагогический университет им. В.Г. Белинского, г. Пенза, 2005 г.), на научно-практической конференции «Система образования и экономика знаний» Института государственной службы и управления (г. Пенза 2005 г.), заслушаны на заседаниях кафедры общей и социальной психологии Курганского государственного университета. Данные, полученные в результате исследования, используются на кафедре возрастной и общей психологии.

Основные положения исследования изложены в 6 опубликованных статьях.

**Структура работы:** диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы из 150 наименований и приложения. Основной текст диссертации, изложенный на 144 страницах содержит 18 таблиц, 7 диаграмм, 5 рисунков.

### **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Во введении** обосновывается актуальность проблемы исследования, определяются его цель, объект, предмет, формулируются гипотезы и задачи,

характеризуются организация исследования, его теоретическая и практическая значимость, приводятся основные положения, выносимые на защиту.

**В первой главе «Теоретический анализ литературы, раскрывающий сущность деятельности практического психолога системы образования (школ и дошкольных учреждений)»** раскрывается совокупность теоретико-методологических положений, на которых базируется исследование.

Были проанализированы концепции ученых касательно аспектов труда психолога в контексте определенной нами цели и гипотезы исследования.

**В первом параграфе «Особенности деятельности практического психолога образовательных учреждений (школ и ДОУ)»**, рассматривая структуру деятельности психолога, мы ориентировались на деятельностный подход, разрабатываемый отечественными учеными: Л.С. Выготским, С.Л. Рубинштейн, А.Н. Леонтьевым, А.Р. Лурия, В.В. Давыдовым. Проблемами психологии деятельности так же занимались в своих исследованиях В.П. Зинченко, Г.П. Щедровицкий, О.А. Конопкин, А.В. Карпов, В.Д. Щадриков, Г.Е. Суходольский, Е.А. Климов, В.И. Слободчиков, В.Э. Мильман и др.

Ориентируясь на выделенные исследователями основные компоненты (потребности – мотивы – объект – предмет – цель – условия – средства – состав – контроль – оценка – продукт деятельности), рассмотрели особенности труда практического психолога образовательных учреждений.

Так как основная сущность и сложность психологической деятельности сконцентрирована в этапах осуществления психологического воздействия, с помощью аналитического профессиографирования (Иванова Е.М., 1991) была рассмотрена операционно-технологическая структура профессии психолога.

В качестве возможного эталона для практического психолога при построении субъективной модели деятельности выступает концепция психологической службы в образовательной среде. Анализ литературных источников показал, что на современном этапе становления психологической службы образования определены ее цели и задачи (Н.И. Гуткина, И.В. Дубровина, А.М. Прихожан и др.), разработаны научные и прикладные аспекты (А.Г. Асмолов, М.К. Акимова, Г.С. Абрамова, Ф.Е. Василюк, И.В. Дубровина, А.Г. Лидерс, Р.В. Овчарова, В.И. Слободчиков, У.В. Ульенкова, Т.И. Чиркова и т.д.). Интенсивно изучаются функциональные возможности включенности практических психологов в учебно-воспитательный процесс образовательных учреждений (Ю.М. Забродин, Р.В. Габдреев, М.Р. Битянова, Н.С. Пряжников, Л.М. Фридман).

Наиболее проработанной в методологическом плане является концепция психологической службы в образовании, разработанная сотрудниками лаборатории научных основ детской практической психологии Психологического института РАО, возглавляемой И.В. Дубровиной.

Предлагаемые психологической службой «модели организации труда» включаются в структуру образа деятельности психолога, основное значение службы, в данном случае – влияние на формирование субъективных представлений о деятельности. Таким образом, служба выступает в качестве



одного из внешних регуляторов труда, а построенная на ее основе СМД – одного из внутренних.

**Во втором параграфе** «Продуктивность профессиональной деятельности психолога системы образования» была проанализирована проблема продуктивности психологической деятельности.

**«Продуктивность деятельности психолога»** представляет собой результат его деятельности, соотносимый с определенными действиями психолога, направлением его работы и выраженный достижением заданной нормативно цели труда. С целью определения **критериев** продуктивности были рассмотрены основные виды деятельности психолога (психологическое просвещение, психологическая диагностика, консультирование, коррекция, профилактика) и вычленены показатели, пригодные для параметрической оценки. В качестве основного показателя продуктивности берем продуктивность коррекционной деятельности психолога. Так как только диагностическую и коррекционную деятельность можно оценить с помощью параметрических методов, то есть сопоставить начальные и конечные параметры. Дополнительно, считаем целесообразным, включить в исследование экспертную оценку продуктивности труда психолога. Исследователи заостряют внимание на зависимости результативности труда как от внешних условий, так и от внутренних. В качестве основных факторов, определяющих продуктивность психологического труда, были выделены: профессиональная подготовка, стаж и опыт, личность психолога.

**Третий параграф** «Субъективная модель деятельности психолога как ее регулятор» посвящен проблеме моделирования психологической деятельности.

В данном параграфе вводится понятие «модели», как мысленно представляемой или материально реализованной системы, которая, отражая или воспроизводя объект исследования, способна замещать его так, что её изучение даёт нам новую информацию об этом объекте (Штофф В.А., 1996).

Рассматривается так же проблема моделирования, взаимосвязь понятий «моделирование» и «модель». Определяются отличия моделей, служащих орудием познания, и моделей, выступающих регуляторами труда. Дается описание структуры модели, представленной формализованной и неформализованной стороной, где первая представляет собой математическое кибернетическое описание, вторая - неформализованная — представляется в виде размытого понятия. В модели она выражается как совокупность гипотез и факторов, которые можно объединить понятием - представление исследователя об объекте (явлении, процессе).

В параграфе заостряется внимание на привлечении моделирования в психологию. Изучение психики, основываясь на её системности, необходимо строить с учётом динамичности её функционирования. Именно благодаря динамичности психических процессов на разных стадиях их развития воздействие системы воспитания и обучения формирует разные психические качества. В психологических исследованиях с данной позиции дополнительные возможности могут быть реализованы с помощью моделирования, считает Габдреев Р.В. Применительно к деятельности психолога моделируемыми

объектами выступают в самом общем плане психика другого человека, его личность, общение, поведение и деятельность самого психолога.

**Переходя к вопросу о субъективной модели деятельности как регуляторе деятельности психолога** нужно отметить, что понятие субъективной модели деятельности характеризует деятельность с точки зрения того, как видит ее субъект этой деятельности.

СМД определяется нами как единство отражения составных элементов трудового процесса, самой деятельности и учета возможностей субъекта в ней. Субъективная модель деятельности базируется на основе комплекса имеющейся у психолога информации об условиях, методах и формах деятельности и построена на основе оценки уровня подготовленности, самооценки, уровня притязаний, то есть комплекса психологических характеристик. Мысленная модель трудового процесса помогает интерпретировать отображение в ней сущности теоретического знания в новой конкретной практической ситуации. В модель включен жизненный опыт человека и знания, полученные при специальном обучении, а также сведения, поступающие в процессе управления.

В содержание модели включается некоторый набор образов реальной и прогнозируемой обстановки, в которой происходит деятельность, знание совокупности возможных исполнительских действий, свойств объекта управления. Модель включает также широкое представление о задачах системы, мотивы деятельности, знание последствий правильных и ошибочных решений, готовность к нестандартным, маловероятным событиям.

В параграфе выделяются функции СМД, основная из которых – регуляция деятельности. В данном случае модель и моделирование используются в качестве средства и метода регуляции деятельности, что тесно связано с регулятивной функцией психики. Отмеченное можно проследить при анализе решения задач деятельности специалистом, когда психолог сталкивается с множеством трудностей, которые связаны не только с объективными условиями труда, но и с «субъективным видением затруднений», объяснением для себя причин неудач, соответствующими формами поведения в случаях неудач и влиянием данных представлений на продуктивность. Исходя из личностных особенностей психолога, наличия определенной профессиональной направленности (три вида «неправильной» направленности), можем предположить, что наличие затруднения связаны с неадекватным представлением о компонентах деятельности.

Для проведения исследования необходимо проанализировать структуру СМД и определить «место» такого составляющего в ней, как «трудности в деятельности», и представление о них практического психолога.

В структуре субъективных моделей исследователи выделяют четыре основные подструктуры: подструктура гностических элементов (знания, представления), подструктура регулирующих элементов (потребностно-мотивационная система, система ценностных ориентаций, направленности), подструктура аффективных элементов (эмоции, чувства, на основе которых формируется отношение) и подструктура информационная.

**1. В подструктуре гностических элементов субъективной модели деятельности** практического психолога образовательных учреждений (школ и ДОУ) были выделены определенные уровни которые, по нашему мнению, имеют особую значимость для осуществления эффективной регуляции труда и обеспечения достаточной продуктивности. В соответствии с задачами исследования как основной элемент гностической подструктуры выделяем **трудности в деятельности**, а также представление о **целях** в деятельности, **ожиданиях, потребностях и возможностях**.

Под понятием «трудность» понимается субъективное состояние напряженности, тяжести, неудовлетворенности, которое вызывается факторами деятельности и зависит от самих факторов (Кузьмина Н.В., 1967).

Субъективные трудности в деятельности – это одна из слабых сторон системы организации психологом своего труда. Так как если психолог неадекватно оценивает свои проблемы в труде, а также причины низких результатов, то эффективная регуляция труда становится невозможной.

Необходимо отметить, что трудности в труде тесно связаны с искаженным представлением о некоторых составляющих труда. Так, одна из наиболее существенных трудностей (по оценке экспертов) в осуществлении психологической деятельности связана с ее саморегуляцией, особенно это касается *планирования* (соответствуют отмечаемые психологами трудности: «Не хватает на все времени», «Сложно все успеть». «Слишком много всего, когда же все успеть сделать», «Не всегда ясно, что нужно делать» и т.д.) и *оценки результата* («Меня оценивают не объективно, на самом деле я очень хорошо работаю», «Иногда сложно понять, каков результат моей деятельности», «Часто я не знаю, того ли я добилась чего нужно, сложно оценить результат).

Переходя к вопросу о втором компоненте когнитивной подструктуры СМД – **цели деятельности**, придерживаемся, точки зрения В.Д. Щадрикова о том, что существуют два аспекта цели: во-первых, как идеальный или мысленно представляемый ее результат, во-вторых, как уровень достижений, которого хочет добиться человек (как задача достичь определенных показателей).

Представление о результате связано с мотивами и целью в деятельности. Результат должен предвосхищаться в виде цели (Хаккер В., 1985) Если психолог считает, что основным параметром его продуктивности является большое количество грамот и премий, то можно предположить что получение их и есть основная цель его работы, а ведущей мотивацией в данном случае является потребность в публичном признании его профессионализма и т.д.

Фиксированная цель может быть описана определенными количественными и качественными характеристиками, по тем параметрам, по которым проводится сравнение результата с нормативной целью. Эти характеристики фиксируются субъектом как эталонные и выступают в роли критериев, по которым осуществляется принятие решения о достижении цели деятельности. Таким образом, критерии продуктивности, принятые субъектом, входят как одна из основных частей в СМД. Следовательно, необходимо исследовать представление психологов об ориентационных параметрах в

оценке труда - **критериях результативности.**

В качестве остальных компонентов были определены: представление о возможностях (связанные с субъективной оценкой условий деятельности и себя как ее субъекта) - «Что я могу»; потребностная сфера - «Чего я хочу»; ожидания - «Чего я жду». Для выявления искажений СМД на уровнях ожидания, потребности и возможности в труде проведем исследование общих особенностей построения субъективной модели деятельности посредством прямых вопросов, требующих самооценочных суждений. Представление о своих возможностях в деятельности связаны с оценкой своих способностей при осуществлении трудовых действий (нормативно задано) и получении требуемого (объективного) и ожидаемого (субъективного) результата.

Психолог, решая вопрос о достижении желаемого, мысленно моделирует необходимые для этого условия, сопоставляя, что он умеет, а чего не умеет делать. Способность к адекватному отражению условий деятельности (субъективных, зависящих от субъекта), при которых психолог может достичь желаемого/ожидаемого, имеет первостепенное значение. В качестве таких условий может выступать самооценка своих знаний, умений, навыков.

Знание о своих возможностях позволяет моделировать процесс деятельности с учетом постоянного самообучения. Оценку условий осуществления требуемых трудовых действий можно разбить на два компонента: оценку своих способностей (что я могу/умею/знаю) и оценку способностей, которые необходимы для успешного выполнения работы (что я должен мочь/уметь/знать). В качестве предмета исследования здесь выступили представления психологов-практиков об умениях, необходимых для эффективного осуществления труда.

В структуре модели нас интересует неформализованная ее сторона, представленная «размытым» понятием, которое выражается в совокупности гипотез и факторов, объединенных понятием «представление исследователя об объекте (явлении, процессе)» (Габдреев Р.В., 1983), в нашем случае - о своей деятельности. Достаточно проблемно вычленив наиболее значимые представления в СМД, структурировать их и подобрать методы исследования, поэтому выделенные нами уровни условны.

Не претендуя на абсолютную полноту исследования, мы будем изучать элементы гностической подструктуры субъективной модели деятельности психолога, заключающиеся в представлениях психолога об особенностях своего труда.

## **2. Подструктура регулирующих элементов субъективной модели деятельности, выраженных в основных характеристиках структуры профессиональной мотивации.**

Данная подструктура рассматривается в связи с выделением такого компонента СМД, как потребностно-мотивационная сфера.

Анализ литературы по проблеме мотивации показывает, что исследователи понимают под мотивацией, во-первых, понятие, обозначающее систему факторов, детерминирующих поведение (потребности, мотивы, интересы, цели, задачи, намерения, побуждения, стремления), во-вторых, характеристику

процесса, который поддерживает поведенческую активность на определенном уровне.

Обращается внимание на регулятивную функцию мотивационной сферы. Определяются отличия понятий «потребность» и «мотив».

За основу в нашем исследовании мы берем градацию А. Маслоу, который выделяет физиологические потребности; потребность в безопасности; потребность в привязанности; потребность в уважении, признании, компетентности; когнитивные и эстетические потребности. Иерархическая пирамида потребностей заканчивается уровнем самореализации. И выделяемые В.Э. Мильманом уровни мотивации: жизнеобеспечение, комфорт, социальный статус, общение, общая активность, творческая активность, социальная полезность.

Таким образом, в процессе теоретического анализа были выделены две составляющие для организации исследования:

1. Подструктура гностических элементов субъективной модели деятельности, выраженная в представлениях и знаниях об особенностях профессиональной деятельности.

2. Подструктуру регулирующих элементов субъективной модели деятельности, выраженной в основных характеристиках структуры профессиональной мотивации.

**Во второй главе «Исследование содержания субъективной модели деятельности и влияние особенностей ее структуры на продуктивность труда психологов – практиков»,** описываются способы и результаты изучения субъективной модели деятельности и выявления ее влияния на продуктивность психологов - практиков школ и детских садов.

В данной главе выделены задачи исследования, решение которых осуществляется в рамках субъектно-деятельностного подхода (К.А. Абульханова-Славская, А.В. Брушлинский, С.Л. Рубинштейн).

Эмпирическое исследование проводилось с использованием комплекса диагностических методик. Выборку составили психологи, работающие по специальности «Педагог-психолог» в дошкольных и средних общеобразовательных школьных учреждениях г.г. Кургана и г. Шадринска (всего 80 человек). Все испытуемые имеют высшее психологическое образование и работают по специальности. В начальный этап эксперимента нами было включено изучение и обобщение опыта психологов и специфики их деятельности, с этой целью данные собирались посредством метода интервьюирования психологов. Было опрошено 96 психологов, из них 50 школьных и 46 дошкольных.

Полученные данные позволили определить подходы к изучению вопроса и избрать методы, которые помогли рассмотреть субъективные модели деятельности, сформулировать утверждения для субъективно-оценочной диагностики.

В соответствии с выявленными особенностями деятельности практических психологов сферы образования нами проведены серии исследований: 1. Исследование продуктивности труда психологов- практиков. 2. Исследование

когнитивной составляющей СМД, выраженной в представлении об особенностях труда. 3. Исследование регулятивной составляющей СМД, выраженной в характеристиках профессиональной мотивации.

**Для оценки продуктивности труда** психологов использовались параметрические методы (сопоставление двух ключевых параметров: каким было состояние клиента до психологического воздействия и каким оно стало). Разница представляла собой реабилитационный эффект или результат, свидетельствующий о квалификации персонала, эффективности применяемых ими технологий и продуктивности труда.

В коррекционных группах детей (высокий уровень тревожности) после проведения коррекционных мероприятий (программ) проводилось повторное тестирование. За показатель продуктивности коррекционной деятельности был взят параметр, полученный посредством сравнения первичных данных и повторного тестирования детей группы коррекции (в нее включались дети, уровень тревожности которых был очень высоким при первичном обследовании). Коррекционная деятельность оценивалась как «высокопродуктивная», если был получен значимый коэффициент различий – (U) – критерий Манна-Уитни при сравнении начальных и конечных показателей корректируемого качества. В качестве дополнительного метода оценки продуктивности выступал метод экспертной оценки. В группу экспертов вошли психологи – руководители ИМЦ (Инновационно-методический центр) г.г. Кургана и Шадринска. Процедура оценки общего уровня продуктивности испытуемых в профессиональной деятельности производилась через обобщенный анализ результатов исследования продуктивности обозначенными методами, для фиксирования результатов оценки показателей продуктивности был разработан специальный бланк.

Для выявления наиболее существенных показателей, влияющих на успешность деятельности, была отобрана информация о психологах, относящаяся к диаметрально противоположным группам (начальная классификация), в которых бы наблюдались более существенные различия (группы с высокой и низкой продуктивностью) (всего 80 психологов).

**Исследование СМД практических психологов школ и дошкольных образовательных учреждений (когнитивная составляющая).**

Изучение сформированности гностической подструктуры СМД, проводилось с помощью методики, разработанной на основе использованного Р.В. Габдеевым в исследовании СМД студентов метода. В соответствии с обозначенной проблемой были разработаны 4 анкеты и один опросник для ранжирования. Анкетирование проводилось в разное время, но на одной и той же выборке испытуемых. В разработке первой анкеты для исследования представления о трудностях психологической деятельности мы ориентировались на работы Н.В. Кузьминой (1963).

При подготовке к проведению эксперимента возникла ситуация необходимости выделения критерия оценки СМД. Для разрешения данной проблемы с помощью экспертного метода были выделены две эталонные модели СМД», первая была представлена группой экспертов, в которую вошли

10 психологов ДОУ, имеющие высокий уровень продуктивности, вторая группа состояла из 10 психологов школ соответственно. В качестве критериев для отбора экспертов в группы использовались следующие: стаж работы по профилю (не менее 3 лет), практический опыт, уровень квалификации. Центральным среди всех критериев отбора экспертов являлся уровень их продуктивности. Для проведения качественного анализа были выделены две группы психологов: группа психологов с «низким» уровнем продуктивности и группа психологов с «высоким» уровнем продуктивности.

Таблица 1

**Количественный анализ предполагаемых трудностей у психологов с высокой и низкой продуктивностью - группа «1» и группа «2»**

№	Предполагаемые трудности, влияющие на результат работы, по мнению психологов	Продуктивность			
		Психологи школ		Психологи ДОУ	
		Гр.1, %	Гр.2, %	Гр.1, %	Гр.2, %
1	Не ясно точно, что нужно делать психологу в процессе своей работы	-	15	-	9
2	Невозможно всем угодить, все равно находятся недовольные	20	27	10	51
3	Делают, что могу, но объективные трудности мешают добиться высокого результата	10	24	10	39
4	Мне почти всегда не хватает времени на то, чтобы успеть все и вовремя	10	12	20	60
5	Недостаточно опыта работы в некоторых направлениях деятельности	30	24	20	27
6	Никто кроме психолога не понимает смысл его работы, и многие участники образовательного процесса только мешают в работе	-	24	-	33
7	Мало конкретных методик и методов для работы	20	24	10	40
8	Испытываю сложности в оценке результата своего труда	10	15	-	33
9	Испытываю затруднения в выборе методов работы	10	15	20	27
10	Недостаточно хорошо владею некоторыми методами и технологиями	50	66	40	33
11	Очень трудные, сложные дети	10	36	20	3
12	Не знаю, как организовать и спланировать свою работу наиболее эффективно	-	24	10	27
13	То, чему нас учили в вузе и то, что нам реально приходится делать на работе, совершенно разные вещи	10	54	10	42
14	Некоторые мои личностные качества затрудняют работу	30	-	40	3

При рассмотрении результатов можно отметить критическое отношение к своим возможностям у психологов с высокой продуктивностью и низкую критичность у психологов с недостаточной продуктивностью. Предварительный опрос выявил: многие психологи не всегда знают, что от них требуется, но анкетирование показало - они уверены в обратном, только 15% школьных и 9% психологов ДООУ ответили на утверждение 1 положительно, причем все они имели низкий уровень продуктивности. Данный результат указывает на низкий уровень ориентировки в целях и задачах труда, но на высокую критичность и рефлексивность.

Как показало собеседование с руководителями ИМЦ, для многих психологов не редка такая трудность как организация и планирование деятельности (утверждения 4, 8, 12, 9). Однако большинство психологов, у которых объективно проблемы такого типа существуют (низкопродуктивные), отметили, что они не испытывают сложностей в оценке результата своего труда – 85 и 77% (утверждение 8), у них всегда достаточно времени – 88 и 40% (утверждение 4), они знают, как спланировать и организовать работу наиболее эффективно – 76 и 73% (утверждение 12), не имеют затруднений в выборе методов работы – 85 и 73% (утверждение 9). Это указывает на низкую самокритичность, на нежелание или неспособность замечать реальные проблемы в процессе труда.

Особо иллюстративны числовые характеристики ответов на утверждения, связанные с оценкой результата (утверждение 2, 3, 13). Продуктивные психологи 80% школ и 90% ДООУ считают, что мнение об их работе окружающих и клиентов (утверждение 2) не является фактором, затрудняющим работу и, следовательно, влияющим на результат, тогда как 37% и 51% непродуктивных отмечают этот фактор как значимый.

24% школьных психологов и 39% психологов ДООУ считают, что низкие показатели в работе зависят от объективных трудностей (утверждение 3).

Высокий процент ответов на утверждение 10 – 50 и 40% продуктивных психологов можно объяснить адекватностью СМД, так как действительно данный фактор вызывает затруднения в процессе труда.

Интересна реакция психологов на утверждение 15. Так, среди продуктивных психологов 30 - 40% ответили на него положительно, а среди недостаточно продуктивных – 0 - 3%. Непродуктивные психологи в количестве 76% (школьных) и 73% (ДООУ) считают, что достаточно опытны в труде.

### **Выводы**

1. Таким образом, можно сделать вывод о том, что существуют психологи, которые часто переоценивают свои возможности, не замечают объективных трудностей и имеют несколько искаженное представление о деятельности, в результате чего регуляция труда не эффективна, что сказывается на продуктивности, уровень которой не достаточно высок.

2. Следовательно, слабым звеном в трудовом процессе является низкий уровень ориентировки в трудовых задачах, некритичное представление о возможных трудностях и проблемах, которые есть в наличии, неумение реально



оценить себя как субъекта труда, соотнести требования деятельности и свои возможности и т.д.

3. Для психологов с различным уровнем продуктивности характерно выделение как наиболее значимых разных трудностей.

В данном исследовании был изучен один из выделенных уровней СМД, а именно: представление о трудностях в работе и о том, какое влияние они оказывают на результат труда и способность адекватно оценивать их.

**Следующим этапом нашего исследования** стало изучение общих особенностей построения СМД, которое заключалось в выявлении субъективных целей выбора профессии «Психолог», ожиданий психолога от труда, потребностей, удовлетворенности трудом, проведении сравнения особенностей построения СМД у психологов школ и дошкольных образовательных учреждений. С этой целью психологам были заданы следующие вопросы: 1. Какими качествами личности должен, по Вашему мнению, обладать психолог? 2. Какими знаниями должен владеть психолог? 3. Что он должен уметь? 4. Почему Вы решили работать психологом? 5. Оцените себя как психолога по пятибалльной шкале. 6. Нравится ли Вам работать психологом? 7. Чего Вам не достает как психологу? 8. Что Вы ожидаете от своей работы?

В качестве метода обработки использовался **контент-анализ** типичных высказываний (данным методом обрабатывались ответы на первые три вопроса, так как был получен очень большой объем информации). Выбор данного метода статистической обработки обоснован возможностью с его помощью, выявлять отдельные психологические характеристики мнений психологов.

Обобщая результаты, можно сказать, что психологи школ и ДООУ не всегда имеют адекватную СМД, отмечая, например, как необходимые все какие есть теоретические знания по психологии, не дифференцируя их и узко понимая умения практического психолога (не было отмечено конкретных умений). Большинство ответов имеют формальный характер и напоминают заученные в процессе обучения нормы и положения о работе психолога образовательных учреждений.

В отличие от школьных, психологи ДООУ наиболее важным качеством, необходимым в работе считают коммуникативность (школьные отметили эмпатию). Это обусловлено спецификой деятельности, связанной с организацией взаимодействия с маленькими детьми, где успешность работы часто определяется умением налаживать контакты, вызвать доверие малыша, создать игровую обстановку и т.д. На вопрос о необходимом психологу знаниях психологи ДООУ отметили теоретические знания по всем видам психологии. Сходны ответы тех и других психологов о необходимых им профессиональных умениях, которые представлены умениями, связанными с коррекционной, диагностической и профилактической деятельностью. Что это за умения, испытуемые не смогли конкретизировать.

**На следующем этапе** было проведено исследование модельных представлений практических психологов школ и ДООУ о критериях продуктивности своей деятельности. Анкета разрабатывалась на основе метода

М.И. Лукьяновой, который использовался ею с целью исследования мнения участников образовательного процесса, в том числе и психологов, о критериях эффективности деятельности школьной психологической службы и психолога.

Всем психологам были предложены 8 параметров, из которых необходимо было выбрать те, которые отражают результативность труда (указывают, что психолог работает продуктивно).

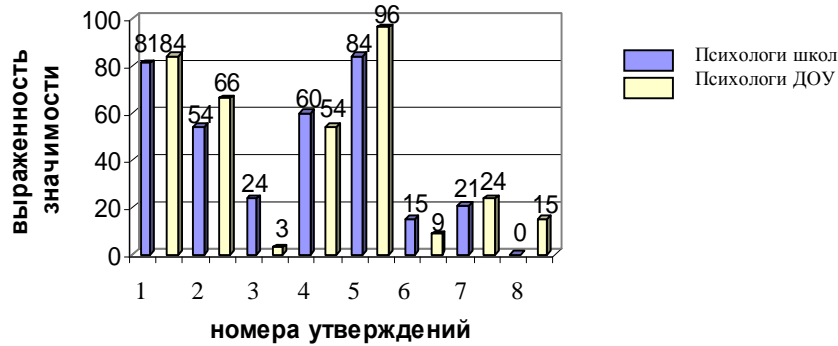


Рис. 1. Выбор значимых критериев результативности психологами школ и ДОО с низким уровнем продуктивности.

1 – благоприятный психологический климат в образовательном учреждении; 2 – отношение всех участников образовательного процесса к психологической службе, психологу, их мнение и степень удовлетворенности результатами его деятельности; 3 – количественные показатели работы школьного психолога; 4 – уровень профессионализма психолога; 5 – изменение в поведении учащихся, положительная динамика их развития; 6 – наличие у психолога необходимой документации, свидетельствующей о его деятельности; 7 – участие психолога в семинарах и конференциях, повышение квалификации; 8 – количество грамот, поощрений, премий и т.п.

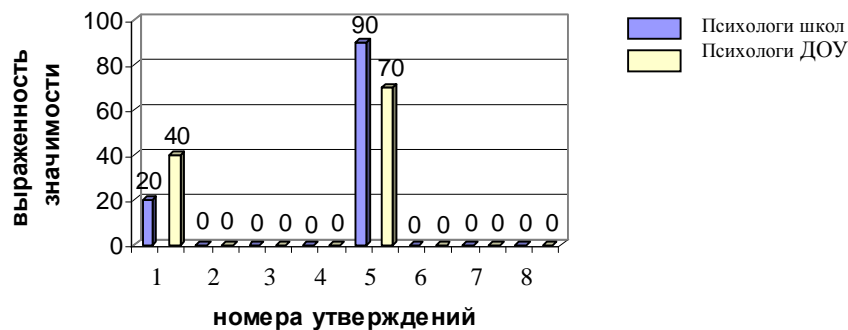


Рис. 2. Выбор значимых критериев результативности психологами школ и ДОО с высоким уровнем продуктивности.

1 – благоприятный психологический климат в образовательном учреждении; 2 – отношение всех участников образовательного процесса к психологической службе, психологу, их мнение и степень удовлетворенности результатами его деятельности; 3 – количественные показатели работы школьного психолога; 4 – уровень профессионализма психолога; 5 – изменение в поведении учащихся, положительная динамика их развития; 6 – наличие у психолога необходимой документации, свидетельствующей о его деятельности; 7 – участие психолога в семинарах и конференциях, повышение квалификации; 8 – количество грамот, поощрений, премий и т.п.

Наиболее приоритетным по числу ответов среди всех категорий испытуемых является ориентировка в оценке результата на изменение в поведении учащихся, положительная динамика их развития. Действительно,

результативность некоторых видов деятельности определяется именно достижением объективных изменений, например, в работе с тревожными и агрессивными детьми – это снижение уровня данных показателей. Высокий процентный показатель был получен на утверждение № 1.

Анализируя диаграммы, можно сказать, что модель критериев результативности труда психологов имеет выраженные различия у низкопродуктивных и высокопродуктивных испытуемых. Если первые склонны выделять практически все критерии как значимые в той или иной степени, то во второй группе как значимые в оценке труда выделяются два критерия: «Благоприятный психологический климат в коллективе...» (утверждение 1) и «Изменения в поведении учащихся...» (утверждение 5).

**Целью следующего этапа эксперимента** было исследование необходимых по мнению психологов умений для успешной организации труда. Для этого были исследованы те же группы психологов в течение 2006 года. Всем психологам было предложено ранжировать 12 умений по степени важности их для успешной организации работы психолога.

При обработке анкет нами использовался метод упорядочения, основанный на использовании сумм рангов, приписываемых каждому качеству группой продуктивных психологов. Выделенные коэффициенты конкордации ( $W1 = 0,24$  и  $W2 = 0,36$ ) указывают на согласованность мнений экспертов. Основываясь на этом методе, мы получили ранговую модель, построенную продуктивными психологами, и назвали ее условно «идеальной». Аналогично обработаны результаты ранжирования этих качеств психологами с низким уровнем продуктивности.

Основные необходимые умения, выделяемые продуктивными психологами школ, находятся в группе регулятивных: «Уметь четко поставить цель и задачи работы...» (ранг 1); «Уметь объективно оценить результат своей работы» (ранг 2); «Уметь максимально спланировать работу» (ранг 3). Одно умение из блока самоуправления – «Уметь поддерживать у себя необходимые для работы эмоциональные состояния» (ранг 4).

Психологи с низким уровнем продуктивности отмечают как наиболее важные: «Уметь убеждать» (ранг 1); «Уметь организовывать совместную работу участников образовательного процесса (ранг 2); «Уметь успешно завязать необходимые для профессионального взаимодействия отношения» (ранг 3). Все три умения связаны с блоком коммуникативных качеств и 1 умение – «Уметь четко поставить цель и задачи работы...» (ранг 4) – регулятивное.

Анализ умений, выделяемых психологами ДОУ в качестве наиболее необходимых в организации работы показал, что наиболее важными, продуктивные испытуемые ДОУ считают те, которые отнесены к регулятивным: «умение четко поставить цель, максимально спланировать работу, оценить результат» и одно из блока самоуправления «Уметь поддерживать у себя необходимые для работы эмоциональные состояния».

«Главные» умения, по мнению низкопродуктивных психологов, принадлежат блоку коммуникативных: «Уметь успешно завязать необходимые

для профессионального взаимодействия отношения» (ранг 3); «Умение нравиться людям» (ранг 2); из блока регулятивных – «Умение четко спланировать работу» (ранг 1); «Уметь четко поставить цель» (ранг 4).

Возможно, выделение в качестве главных умений перечисленных, базируется на стремлении недостаточно продуктивных психологов компенсировать все сложности, возникающие в работе, развитой коммуникативностью, повышенной общительностью и контактностью. Либо основная направленность в организации условий деятельности у продуктивных психологов находится в русле обеспечения регулятивных оставляющих, а у недостаточно продуктивных – коммуникативных – то, что для них «ближе» и понятней.

Как видим основные необходимые умения, выделенные продуктивными психологами школ, находятся в группе регулятивных: «Уметь четко поставить цель и задачи работы...» (ранг 1); «Уметь объективно оценить результат своей работы» (ранг 2); «Уметь максимально спланировать работу» (ранг 3). И одно умение из блока самоуправления «Уметь поддерживать у себя необходимые для работы эмоциональные состояния» (ранг 4).

Психологи с недостаточным уровнем продуктивности отмечают как наиболее главные: «Уметь убеждать» (ранг 1); «Уметь организовывать совместную работу участников образовательного процесса» (ранг 2); «Уметь успешно завязать необходимые для профессионального взаимодействия отношения» (ранг 3) – все три умения связаны с блоком коммуникативных качеств, и одно умение «Уметь четко поставить цель и задачи работы...» (ранг 4) – регулятивное.

Наиболее важными умениями, продуктивные психологи ДОУ считают те, которые отнесены к регулятивным, «умение четко поставить цель, максимально спланировать работу, оценить результат» и одно умение из блока самоуправления «Уметь поддерживать у себя необходимые для работы эмоциональные состояния».

«Главные умения» по мнению недостаточно продуктивных психологов ДОУ принадлежат блоку коммуникативных: «Уметь успешно завязать необходимые для профессионального взаимодействия отношения» (ранг 3); «Умение нравиться людям» (ранг 2); из блока регулятивных «Уметь четко спланировать работу» (ранг 1); «Уметь четко поставить цель» (ранг 4).

**Следующий параграф посвящен исследованию субъективной модели деятельности практических психологов школ и дошкольных образовательных учреждений (регулятивная составляющая).**

Основной задачей исследования являлось выявление регулятивной составляющей СМД, выраженной в субъективно выделяемых мотивах профессиональной деятельности. Для решения поставленных задач была использована методика определения структуры мотивации В.Э. Мильмана.

В исследовании участвовали те же группы психологов - практиков.

Испытуемым практическим психологам предлагалась следующая инструкция: «Выразите свое отношение по 14 утверждениям, относя их к трудовой деятельности, и результаты так же проранжируйте по количеству

набранных баллов от одного до семи». При обработке результатов использовался W-критерий Вилконсона, применяемый для сравнения выборок со связанными попарно вариантами. Результаты проведенного исследования представлены в таблицах 2, 3.

Таблица 2

**Средние показатели рангов компонентов,  
входящих в структуру индивидуальной мотивации  
психологов школ**

Уровень продуктивности	1	2	3	4	5	6	7
Низкий	4,81	4,05	4,29	3,65	4,77	3,58	3,83
Высокий	3,18	4,07	3,34	2,03	3,23	2,46	4,54
Уровень статистической значимости различий	+p<0,05	-	+p<0,05	+p<0,05	+p<0,05	+p<0,05	+p<0,05

Примечание:

1) жизнеобеспечение; 2) комфорт; 3) социальный статус; 4) общение; 5) общая активность; 6) творческая активность; 7) социальная активность.

Таблица 3

**Средние показатели рангов компонентов,  
входящих в структуру индивидуальной мотивации психологов ДОУ**

Уровень продуктивности	1	2	3	4	5	6	7
Низкий	2,05	4,65	3,55	4,78	3,28	4,34	3,77
Высокий	2,03	3,33	4,46	3,23	4,55	3,46	3,18
Уровень статистической значимости различий	-	+p<0,05	+p<0,05	+p<0,05	+p<0,05	+p<0,05	+p<0,05

Примечание:

1) жизнеобеспечение; 2) комфорт; 3) социальный статус; 4) общение; 5) общая активность; 6) творческая активность; 7) социальная активность.

Полученные результаты показали, что у испытуемых разного уровня продуктивности наблюдается расхождение в субъективном выборе мотивов.

В таблицах 2, 3 отражены показатели средних значений рангов, присвоенных компонентам, входящим в структуру индивидуальной мотивации (жизнеобеспечение, комфорт, социальный статус, общение, общая активность, творческая активность, социальная полезность), после обработки результатов тестирования.

После обработки полученных данных с помощью W-критерия Вилкоксона, результатов исследования психологов школ, было обнаружено, что

статистически значимые различия отсутствуют только в категории «Комфорт». Результаты же по остальным категориям структуры индивидуальной мотивации дают основания утверждать, что между сравниваемыми выборками существуют статистически значимые различия (табл. 2).

Анализ результатов исследования психологов ДОУ, показал, что статистически значимые различия отсутствуют только в категории «Жизнеобеспечение». Между результатами сравниваемых выборок существуют статистически значимые различия (табл. 3).

Таким образом, анализируя результаты эмпирического исследования соотношения субъективного представления о мотивах продуктивных и недостаточно продуктивных психологов, можно утверждать:

1. Субъективное представление о мотивах своей деятельности различно у психологов с разным уровнем продуктивности.

2. У испытуемых психологов, работающих в школах, совпадает лишь один компонент структуры индивидуальной мотивации — «Комфорт», соотносимый с потребностью в безопасности. У психологов ДОУ — «Жизнеобеспечение», соотносимый с физиологическими потребностями.

3. Можно предположить, что полученная при тестировании продуктивных психологов, структура индивидуальной мотивации, является наиболее предпочтительнее, для осуществления высоко результативной деятельности. Следовательно, выделяемые недостаточно продуктивными психологами, наиболее значимые мотивы, представляют собой недостаточно сформированную регулятивную составляющую СМД.

Полученные в ходе исследования данные дают основание утверждать, что у испытуемых, имеющих низкий уровень продуктивности, недостаточно сформирована ориентировочная основа деятельности, без которой невозможно правильно почувствовать и оценить главные мотивы своей профессиональной жизнедеятельности.

### **Исследование взаимосвязи полученных результатов при изучении СМД и особенностей осознанной саморегуляции в деятельности психологов образовательных учреждений (школ и ДОУ)**

Как показали результаты предыдущих исследований, наиболее выраженные трудности в осуществлении деятельности у психологов связаны с процессом планирования труда и адекватной оценкой результатов работы.

Можно проследить искажения на всех уровнях СМД (цели, трудности, потребности ожидания, возможности), которые связаны с регулятивными умениями у недостаточно продуктивных психологов. Мы можем утверждать о слабо сформированных регулятивных механизмах труда, что находит свое отражение в малоосознанной необходимости данных умений.

Предположительно это обусловлено низким уровнем развития процессов, связанных с планированием, моделированием и оценкой труда. Таким образом, полагаем, что необходимо организовать дополнительное исследование самоуправления в деятельности, связанного с процессами планирования, моделирования и оценки результата труда, с целью выявления взаимосвязи адекватности СМД с уровнем развития упомянутых регуляционных

механизмов. Ориентируясь на концепцию саморегуляции О.А. Конопкина, придерживаемся точки зрения о том, что психический процесс (явление), включенный в деятельность, может рассматриваться в аспекте принадлежности к конкретному функциональному звену целостного процесса регуляции как средство его реализации.

Эмпирическое исследование проводилось на практических психологах, работающих в школах и ДОУ и имеющих разный уровень продуктивности - (75 психологов). В данном исследовании участвовали психологи не только полярных уровней продуктивности, но и со средними показателями сформированности СМД по четырем параметрам. В качестве показателей сформированности различных составляющих СМД использовались данные, полученные в процессе анкетирования.

Изучался характер взаимодействия полученных результатов при исследовании СМД и особенностей осознанной саморегуляции (ССП-98).

Выбор методики «Стиль саморегуляции поведения» В.И. Моросановой обусловлен тем, что она позволяет диагностировать степень развития осознанной саморегуляции и ее индивидуальные профили, компонентами которых являются частные регуляторные процессы.

Опросник предоставлялся испытуемым (психологи разного уровня продуктивности) в стандартном виде (46 вопросов). При обработке особое внимание обращалось на шкалы «Планирование», «Моделирование» и «Оценка результата». Также учитывался общий уровень развития саморегуляции.

Анализируя результаты можно отметить, что наибольшее количество положительных связей наблюдается между регулятивными механизмами «Планирование», «Моделирование», «Оценка результата», «Общий уровень саморегуляции» и высоким уровнем объективности в осознании влияющих на результат деятельности трудностей. Можно сделать вывод о том, что адекватное представление о трудностях в деятельности взаимосвязано со сформированностью у психолога осознанного планирования труда, потребности в осознанном планировании деятельности, сформированностью реалистичных и детализированных планов (иерархичных и устойчивых). Адекватное видение трудностей в деятельности взаимосвязано с развитостью представлений о внешних и внутренних значимых условиях, со степенью их осознанности, детализированности и адекватности, а также со способностью выделять значимые условия достижения целей как в текущей ситуации, так и в перспективном будущем, что проявляется в соответствии программ действий планам деятельности и получаемых результатов принятым целям.

Таким образом, мы можем сделать выводы о взаимосвязи сформированности регулятивных механизмов деятельности и адекватности субъективной модели деятельности.

#### **Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы:**

1. Когнитивная составляющая субъективной модели деятельности психолога-практика выражается в многообразии представлений о различных ее аспектах. Она представлена либо сильно, либо слабо структурированными

субъективными репрезентациями следующих уровней: трудности в деятельности, цели деятельности, потребности, ожидания, возможности в труде.

2. Полученная эталонная СМД показала, что продуктивные психологи школ и ДОУ могут адекватно вычленять трудности, связанные с осуществлением трудовых операций, достаточно рефлексивно оценивать себя в деятельности (свои возможности и способности). Психологи данной категории умеют распознавать причины профессиональных неудач, что способствует адекватному выбору методов их преодоления, а это в конечном итоге приводит к успешной регуляции в труде и его эффективности.

3. Продуктивные психологи при оценке результата своей деятельности ориентируются на достижение нормативного результата, который, по-видимому, совпадает с принимаемыми ими в качестве основных целями. Представления психолога о конечном продукте деятельности соответствует выделяемому основоположниками психологической службы.

4. В качестве превалирующих продуктивные психологи отмечают регулятивные умения, представленные способностью специалиста планировать деятельность, оценивать результат. Непродуктивные психологи выделяют в качестве ведущих коммуникативные умения.

5. Различия в СМД продуктивных и непродуктивных психологов обусловлены недостаточной адекватностью, искаженностью субъективной модели деятельности низкопродуктивных психологов. Это выражается в формализме, нечетком представлении о задачах деятельности, приписывании своих трудностей, неудач внешним факторам, неспособности видеть трудности либо видеть их там, где их нет, в выраженной склонности к защитной экстернальности, в преобладании потребностей самоутверждения, находящихся отражение в стремлении показывать себя только с лучшей стороны, в ориентации на внешние атрибуты успешности (похвалу, публичное признание), в завышенной оценке результатов своего труда и себя как профессионала.

6. Полученные результаты свидетельствуют о том, что адекватная субъективная модель деятельности, выступающая ее регулятором, определяет продуктивность профессиональной деятельности.

7. Выявленные особенности субъективных представлений о различных сторонах деятельности (сформированность, достаточная осознанность, адекватность, точность и полнота субъективного отражения элементов труда) позволяют психологу эффективнее ориентироваться в процессе исполнения трудовых действий, обуславливают адекватность субъективной модели деятельности.

8. Субъективные модели деятельности психологов школ и психологов ДОУ сходны по основным характеристикам, что, по-видимому, объясняется единой для всех образовательных учреждений профессиональной подготовкой (психологи школ и ДОУ обучались в основном по специальности «педагог-психолог»). Различия обусловлены спецификой работы с детьми разных возрастов.



9. Регулятивная составляющая СМД основана на представлении о мотивах собственной деятельности. Субъективное выделение значимых мотивов различно у психологов, имеющих высокий и низкий уровни продуктивности.

**Основное содержание диссертации отражено  
в следующих публикациях автора:**

**- в научном журнале, рекомендуемом ВАК:**

1. Светлакова, Е.В. Субъективная модель трудностей, влияющих на результат деятельности в труде практического психолога системы образования / Е.В. Светлакова // Специальный выпуск Известий СНЦ РАН «Актуальные проблемы психологии».- Самара, 2006.- № 4. – С. 207-212.

**Другие научные публикации:**

2. Светлакова, Е.В. Анализ некоторых факторов, влияющих на особенности моделирования профессиональных задач психологом-практиком / Е.В. Светлакова // Сборник научных трудов аспирантов и соискателей Курганского государственного университета. – Вып. 7. – Курган: Изд-во Курганского государственного университета, 2005. – С. 101-102.
3. Светлакова, Е.В. Субъективная модель деятельности психолога-практика (теоретический аспект) / Е.В. Светлакова // Сборник научных трудов аспирантов и соискателей Курганского государственного университета. – Выпуск 8. – Курган: Изд-во Курганского государственного университета, 2006. – С. 62-63.
4. Светлакова, Е.В. Особенности представления школьного психолога-практика о своей деятельности / Е.В. Светлакова // Теоретические и прикладные проблемы психологии личности. – Пенза, 2005. – С. 139-142.
5. Светлакова, Е.В. Критерии эффективности профессиональной деятельности психолога / Е.В. Светлакова // Социально-экономическое развитие общества: система образования и экономика знаний. – Пенза, 2005. – С. 55-59.
6. Светлакова, Е.В. Структура субъективной модели деятельности психолога – практика образовательных учреждений / Е.В. Светлакова // Вестник Курганского государственного университета. – Вып. 1. – Курган: Изд-во Курганского государственного университета, 2008. – С. 126-129.

Отпечатано на ризографе  
Ярославский государственный университет  
150000 Ярославль, ул. Советская, 14